



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-74/2024

ESJN: 51283

Podgorica, 17.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 26.03.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 26.03.2024.g., pa se poništava odluka Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 8 i 22 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Zdravstvenoj ustanovi Apoteke Crne Gore "Montefarm" da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 774,91 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 843/1-4023 od 31.08.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke potrošni materijal za anesteziju za potrebe JZU, po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore "Montefarm", je kao naručilac, donijela odluku broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 8 (Dvolumenski tubusi za odrasle) izabrana ponuda ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača

„Farmalab“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, te kao najpovoljnija za partiju 22 (Sistemi za invazivno mjerenje krvnog pritiska) izabrana ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ d.o.o. Danilovgrad, dok je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica je dana 26.03.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke u odnosu na partije 8 i 22 zbog kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu za partiju 8 iz razloga što je u ponudi dostavio katalog proizvođača Sumi iz kojeg se može zaključiti da ponuđeni tubus nema dužinu 95mm kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je u svojoj ponudi dostavio izjavu proizvođača u kojoj je navedeno da se ponuđeni tubus može proizvoditi i distribuirati i sa dužinom od 95mm. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na partiju 22, naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer je u katalogu proizvođača koji je dostavio u ponudi navedeno da je produžna cijev dužine 120cm „120cm extension line“ umjesto traženih 150cm. Naime, ističe da se na web stranici proizvođača Bicakcilar, na kojem je javno dostupan katalog u kojem je na stranici 24 navedena dužina 150cm, koja je zahtijevana tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije. Takođe navodi, da se uvidom u spise predmeta može zaključiti da je ponuđač „Medica“ d.o.o. Podgorica, za partiju 8, poziciju 6, ponudio dvije šifre proizvoda, jer se iz kataloga koji je dostavio u ponudi može utvrditi da se radi o dva proizvoda „Tracheopart Tube Set for Left-sided bronchial intubation“ koji je u skladu sa tehničkom specifikacijom i „Tracheopart Tube Set for Right -sided bronchial intubation“ koji nije u skladu sa tehničkom specifikacijom. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica, neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u ponudi naveo naziv proizvođača „Teleflex Medical Rusch“, koji je nepostojeći, jer je naziv Rusch naziv povezanog pravnog lica proizvođača u Austriji, koji se ne pominje ni u ovlaštenju, ni u rješenju o registraciji proizvođača medicinskog sredstva. Nadalje ističe da ponuđač „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad za partiju 22, nije dokazao kompatibilnost sa uređajima zahtijevanim tehničkom specifikacijom, već su u dostavljenom katalogu zaokruženi proizvođači koji nijesu traženi tehničkom specifikacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 27.03.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca da je predmetna odluka nezakonita jer je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica budući da je za poziciju 6 partije 8 naveo dvije šifre proizvoda, i u finansijskom dijelu ponude naveo „Teleflex Medical Rusch“, što je netačan naziv proizvođača, te od značaja za

ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Farmont" d.o.o. Danilovgrad, za partiju 22, budući da nije dokazao kompatibilnost sa traženim uređajima jer su u dostavljenom katalogu zaokruženi proizvođači koji nijesu zahtijevani tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 6 ZJN propisano je da podnosilac žalbe po kojoj je donijeto rješenje iz stava 3 ovog člana nema pravo da u žalbi protiv odluke koja je donijeta u postupku izvršenja tog rješenja osporava tu odluku u dijelu u kojem nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Naručilac je u obrazloženju odluke broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g. u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Medica" d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo sljedeće:..."Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom sa kojima je dokazao da ispunjava sve obavezne uslove i uslove sposobnosti za obavljanje djelatnosti. Takođe, navedeni ponuđač je ponudio proizvode koji u potpunosti ispunjavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije. Shodno tome utvrđeno je da je ponuda sačinjena u skladu sa Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke (Sl. list CG", broj 016/23). Uzimajući u obzir navedeno, ponuda ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica ocijenjena je kao ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: "Ispravna je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona", te u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo sljedeće:..." Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom sa kojima je dokazao da ispunjava sve obavezne uslove i uslove sposobnosti za obavljanje djelatnosti. Takođe, navedeni ponuđač je ponudio proizvode koji u potpunosti ispunjavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije. Shodno tome utvrđeno je da je ponuda sačinjena u skladu sa Pravilnikom o izmjeni pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke (Sl. list CG", broj 016/23). Uzimajući u obzir navedeno, ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ d.o.o. Danilovgrad ocijenjena je kao ispravna shodno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano: "Ispravna je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Žalilac "Farmalab" d.o.o. Podgorica je u žalbi od 30.01.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g. naveo da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu za partije 8, 9 i 22, i to za partiju 8, iz razloga što je "Y nastavak na tubusu taman i netransparentan, što kod operacija grudne hirurgije otežava ventilacije i intubacije pacijenta", za partiju 9 zato što "Vrh tubusa nije atraumatski modifikovan te samim time nije podešen za dugotrajnu intubaciju i mehaničku ventilaciju, te za partiju 22, iz razloga što nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA 2000 i KAPA, te da se uvidom u spise predmeta može zaključiti da je i ponuđač "Farmont" d.o.o., u svojoj ponudi potvrdio da su ponuđeni sistemi kompatibilni sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA 2000 i KAPA, u prilog navedenom nije dostavio nijedan dokaz. Žalilac "Farmalab" d.o.o. Podgorica, ni u jednom dijelu navedene žalbe nije naveo razloge za neispravnost ponude ponuđača "Farmont" d.o.o. Danilovgrad, niti razloge za neispravnost ponude "Medica" d.o.o. Podgorica.

Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.g., usvojila predmetnu žalbu i poništila odluku Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 8, 9 i 22 i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, te navela da iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te uz ponudu dostavio traženi katalog proizvođača Bicakcilar, čime je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije, te da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, traženim dokazom nije dokazao kompatibilnost ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dokaz da su ponuđeni sistemi kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA".

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.g. donio odluku broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g. koja u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Medica" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Farmont" nije činjenično drugačija u odnosu na prvobitnu odluku.

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-27/2024.g. od 01.03.2024.g., donio odluku broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g. koja je u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Medica" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Farmont" d.o.o. Danilovgrad, činjenično u cjelosti identična sa prvobitnom odlukom, to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom tj. žalbom od 26.03.2024.g. ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponude ovih ponuđača, budući da žalbom od 30.01.2024.g. izjavljenoj protiv odluke broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., nije osporavao zakonitost odluke u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Medica" d.o.o. Podgorica, niti je osporavao katalog koji je ponuđač "Farmont" d.o.o. Danilovgrad dostavio u svojoj ponudi, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioца nedozvoljen.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da je naručilac u ponovnom postupku ocjenjivanja njegove ponude našao nove razloge za neispravnost njegove ponude i nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.g., za partiju 8 i partiju 22. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i

uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

U postupku po žalbi žalioca "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 30.01.2024.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm", broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.g., kojim je usvojena žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 30.01.2024.g. i poništena odluka Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm", broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "Farmalab" d.o.o. Podgorica. Naime, u navedenom rješenju je navedeno sljedeće: "... Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac za partiju 8 neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer je Y nastavak na tubusu taman i netransparentan. Ovo iz sledećih razloga: Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 8, u dijelu tehničke specifikacije predvidio sljedeće: "1. Tubusi -dvolumenski,PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No37, latex free, oba balončića sa "low pressure"; 2. Tubusi -dvolumenski,PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No39, latex free, oba balončića sa "low pressure"; 3. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 39, latex free, oba balončića sa "low pressure"; 4. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 41, latex free, oba balončića sa "low pressure"; 5. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No 41, latex free, oba balončića sa "low pressure"; 6. Dvolumenski tubus, PVC, bez kućice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, latex-free, oba balončića sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT 39,95mm". Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 1 Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke naveo sljedeće: "Napomene: Potrebno je dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog proizvođača, sa označenim ponuđenim proizvodima i markiranim traženim tehničkim karakteristikama (katalog ponuđenih proizvoda može biti dostavljen i na engleskom jeziku).". Dok je pod tačkom 10 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za partiju 8. u dijelu „Odgovor“, naveo: "1. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No37, latex free, oba balončića sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 21-3722, Sumi; 2. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No39, latex free, oba balončića sa "low pressure"; Double lumen bronchial tube, 21-3922, Sumi. 3. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 39, latex free, oba balončića sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 22-3922, Sumi; 4. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim

kateterom, RIGHT, No 41, latex free, oba balončića sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 22-4122, Sumi; 5. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kućice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No 41, latex free, oba balončića sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 21-4122 Sumi; 6. Dvolumenski tubus, PVC, bez kućice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, latex-free, oba balončića sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT, Tracheostomy double lumen bronchial tube, 21 - 3991 Sumi.“. Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio: "...Farmalab d.o.o. Podgorica...Partija 8. Y nastavak na tubusu je taman i netransparentan, što kod operacija grudne hirurgije otežava ventilacije i intubacije pacijenata...“ Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te imajući u vidu da naručilac ni u jednom dijelu tehničke specifikacije, odnosno tenderske dokumentacije, nije zahtijevao od ponuđača da se u ponudama izjasne koje boje moraju biti tubusi, kao i da moraju da budu transparentni, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije predmeta nabavke...Osnovan je žalbeni navod žalioća da je naručilac za partiju 22 neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA, kako je navedeno tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećeg razloga: Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 22, u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavke predvidio sljedeće: „1.Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA"); 2.Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa dva transdjusera, produžne cijevi 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA").“ Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 1 Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke naveo sljedeće: “Napomene: Potrebno je dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda - katalog proizvođača, sa označenim ponuđenim proizvodima i markiranim traženim tehničkim karakteristikama (katalog ponuđenih proizvoda može biti dostavljen i na engleskom jeziku).“ te je pod tačkom 10 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 22. u dijelu „Odgovor“ naveo: „1. Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA") Pressure monitoring set 400 1821 1 Bicakcilar; 2. Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa dva transdjusera, produžne cijevi 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA") Pressure monitoring set 400 1822 1 Bicakcilar.“, te uz ponudu dostavio katalog proizvođača Bicakcilar. Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio: "...Farmalab d.o.o. Podgorica...Partija 22.-Ponuđač nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA, kako je navedeno tehničkom dokumentacijom...“ Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u

dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te uz ponudu dostavio traženi katalog proizvođača Bicakcilar, čime je žalilac u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac traženim dokazom nije dokazao kompatibilnost ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dokaz da su ponuđeni sistemi kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA..."

Naručilac je u postupku izvršenja predmetnog rješenja dana 14.03.2024.g. donio odluku broj 186/1-4023 u kojoj je navedeno sljedeće: "Na osnovu rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, sačinjava odluku o izboru najpovoljnije ponude...6. Podaci o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti, 1) Farmalab d.o.o. Podgorica, Partija 8 - Dvolumenski tubusi za odrasle, stavka 6- Dvolumenski tubus, PVC, bez kućice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kataterom, latex -free, oba balončića sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT 39,95mm. Naručilac jetehničkom specifikacijom tražio sredstvo opisano kao "Dvolumenski tubus, PVC, bez kućice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i asperacionim kataterom, latex-free, oba balončića sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT 39,95mm." Ponuđač je u svojoj ponudi ponudio "Dvolumenski tubus, PVC, bez kućice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kataterom, latex-free, oba balončića sa "low pressure" kod traheotomisanih pacijenata LEFT Tracheostomy double lumen bronchial tube, 21-3991 Sumi." Uvidom u dostavljeni katalog proizvođača SUMI za proizvod sa kataloškom oznakom 21-3991 uočava se da ponuđeni tubus nema dužinu 95 mm kako je naznačeno u specifikaciji, već 90 mm, iz kog razloga se cijeni da ponuda za ovu stavku, odnosno partiju nije prihvatljiva. Partija 22 – Sistemi za invazivno mjerenje krvnog pritiska, Stavka 1 – Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA"). Naručilac je tehničkom specifikacijom za stavku 1 tražio: "Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA"). Ponuđač je u ponudi ponudio "Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA") Pressure monitoring set 400 1821 1 BICAKCILAR". Uvidom u katalog proizvođača za navedeni kataloški broj za poziciju 1 navodi se da je produžna cijev dužine 120cm "120cm extension line" umjesto traženih 150 cm, čime ponuđeni proizvod ne ispunjava traženu specifikaciju raspisanu tenderom, iz kog razloga se ponuda za ovu partiju cijeni neprihvatljivom."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-27/2024 od 01.03.2024.g. Naime, budući da je u prvobitnoj odluci broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g. kao razlog za neispravnost ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica za partiju 8 navedeno da je Y

nastavak na tubusu taman i netransparentan, što kod operacija grudne hirurgije otežava ventilacije i intubacije pacijenata, te za partiju 22 navedeno da ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA, kako je to navedeno tehničkom dokumentacijom, a da je u rješenju Komisije za zaštitu prava navedeno da je u tom dijelu naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu, iz razloga što je ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije, to je naručilac bio dužan da u tom dijelu ispravi učinjenu nepravilnost. Međutim, s obzirom da je naručilac u odluci broj 186/1-4023 od 14.03.2024.g. donijetio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava naveo novi razlog za neispravnost ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica koji nije bio naveden u prethodnoj odluci kao razlog za neispravnost ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, to je na navedeni način postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava, će vratiti žalioocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 774,91 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Melida Suljević



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.