U.br.6192/2021

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Davora Stojkovića, predsjednika vijeća, Vladimira Orovića i Ane Perović - Vojinović, članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Zorke Milačić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi „Electro team" DOO Budva iz Budve, kojeg zastupa izvršni direktor Jelena Milović, protiv tužene Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, radi poništaja rješenja broj UP.0902-184/2021 od 19.11.2021. godine, nakon nejavne sjednice održane dana 26.4.2024. godine donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, broj UP. 0902-184/2021 od 19.11.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba „Electro team" DOO Budva, izjavljena protiv odluke naručioca Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-1997/17 od 4.10.2021. godine, o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Kobra", dok je ponuđač „Electro team" DOO Budva, isključen iz postupka predmetne javne nabavke.

Tužilac je osporio zakonitost rješenja tuženog organa zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom ističe da tužena nije zauzela stav o žalbenim navodima i da rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku odnosno rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama, a dati razlozi ne upućuju na odluku u dispozitivu. Ukazuje da ako je naručilac imao sumnje u dostavljene dokaze, da je bio dužan da od njega zatraži objašnjenje ponude, u tom dijelu i da na taj način razjasni eventualne najasnoće, posebno ako se ima u vidu da je on dostavio najpovoljniju ponudu. Istakao je da je Zakon o javnim nabavkama usklađen sa evropskim direktivama, a članom 134 propisuje da će se naručilac obratiti zahtjevom za pojašnjenje ukoliko postoje bilo kakve nedoumice u vezi ponude, pa je komisija prepisujući stav naručioca pogrešno primijenila materijalno pravo, kada je rješenjem odlučila da se dostavljanjem pojašnjenja, ne bi uticalo na ocjenu ponude ponuđača od strane naručioca, posebno što komisija nije mogla predvidjeti koji i kakav će stav zauzeti naručilac i na koji način će ponuđač postupiti po zahtjevu, odnosno dodatno dokazati da će prilikom izvođenja radova imati angažovanog inženjera arhitekture u skladu sa pozitivno pravnim propisima. Smatra da to što je od njega traženo da ima inženjera u smislu na koji način,nije predviđen i nigdje nije decidno naveden uslov da inženjer mora biti u radnom odnosu kod ponuđača, podizvođača te člana zajedničke ponude. Dalje je istakao da je

doveden u diskriminatorski položaj i da se u postupku javne nabavke nije birala najpovoljnija ponuda, već željeni ponuđač. Predložio je da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima datim u osporenom rješenju i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice Konzorcijum „Kobra" DOO Budva nije dostavilo odgovor na tužbu, koja im je uredno dostavljena 7.11.2023. godine.

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je naručilac Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-1997/4 od 6.7.2021. godine, za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na parternom uređenju rive Pržno u opštini Budva, donijelo Odluku br.0204-1997/17 od 4.10.2021. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Kobra", dok je ponuđač „Electro team" DOO Budva – ovdje tužilac, isključen iz postupka predmetne javne nabavke. U obrazloženju navedene odluke je navedeno da se ponuđač „Elektro team" DOO Budva isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, jer ne ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje traženi minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da nije iskoristio mogućnost shodno članu 122 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata tj. da zaključi ugovor sa drugim privrednim društvom koji ima zaposlenog ovlašćenog inženjera za određenu vrstu projekta tj.radova. Takođe se u obrazloženju Odluke navodi da je tužilac imao mogućnost da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama za dokazivanje ispunjenosti traženih uslova stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na diplomiranog inženjera arhitekture, podnese zajedničku ponudu sa drugim privrednim subjektom, koristi sposobnosti drugog privrednog subjekta ili da dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, kako je to propisano čl.126, čl.127 i čl.128 naprijed pomenutog zakona, a što se potvrđuje i Izjavom privrednog subjekta u dijelu „oblik učestvovanja", ali nasuprot navedenom, dostavljen je Ugovor o privremenim poslovima broj 015/08-2021, zaključen sa fizičkim licem Vukasojević Milanom (izvršilac), pa su se stekli uslovi za isključenje tužioca kao ponuđača. Prvostepeni organ je, a što se isto utvrđuje iz obrazloženja prvostepenog rješenja, između ostalog, uvidom u obrazloženje rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje - Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak kojim se „Electro team" doo iz Budve izdaje licenca projektanta i izvođača radova, konstatovao da ovaj privredni subjekat nema zaposlenog inženjera arhitekture Vukasojević Milana, odnosno nema uopšte zaposlenog ovlašćenog inženjera za arhitektonsku djelatnost, obavljanja djelatnosti iz člana 102 Zakona o javnim nabavkama predviđene tenderskom dokumentacijom. Protiv navedene odluke tužilac je podnio žalbu, koju je tužena svojim rješenjem UP. 0902-184/2021 od 19.11.2021. godine odbila kao neosnovanu, prihvatajući razloge prvostepenog odluke.

Odredbama člana 102 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19) propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, odredi: 1) upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državiu kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili 2) posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Članom 108 istog Zakona propisano je da će Naručilac sključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 ili člana 42 ovog zakona, 2) ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona, 3) ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, i/ili 4) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.Članom 136 istog zakona, normirano je da je Komisija za

sprovođenje postupka javne nabavke dužna da o pregledu, ocjeni, upoređivanju i vrednovanju ponuda sačini zapisnik.Član komisije koji nije saglasan sa sprovedenim postupkom pregleda, ocjene, vrednovanja ponuda ili sa predlogom odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, ima pravo da izdvoji svoje mišljenje.U slučaju iz stava 2 ovog člana izdvojeno mišljenje člana komisije unosi se u zapisnik nakon predloga za donošenje odluke o izboru najpovoljnije ponude ili odluke o poništenju postupka javne nabavke.Obrazac zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda propisuje Ministarstvo.Članom 131 Zakona o javnim nabavkama, predviđena je i obaveza sačinjavanja Zapisnika o otvaranju ponuda koji se sačinjava se na obrascu koji propisuje Ministarstvo.

Odredbom člana 33 stav 5 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", broj 54/16), propisano je da sud donosi odluku na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u spisima predmeta, pa je s toga u smislu člana 27 stav 3 ZUS-a, predviđena obaveza tuženog da sudu dostavi sve spise koji se odnose na predmet, a što isti nije u konkretnom učinio.Ovo iz razloga što u spisima nedostaje in ema dokaza da je sačinjen Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, a dostavljen je Zapisnik o vijećanju i glasanju UP.0902-184/2021.godine, a koji po sadržaju ne odgovara zapisniku propisanom članu 136 Zakona o javnim nabavkama, kao ni Zapisniku o otvaranju ponuda iz čl.131 ovog Zakona. S obzirom na naprijed navedeno, Sud nije mogao da cijeni da li je prvostepeni organ pravilno sproveo proceduru odnosne javne nabavke tj. da li je pravilno utvrdio da tužilac ne ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti predviđene tenderskom dokumentacijom, odnosno nije mogao ispitati osporeno rješenje sa stanovišta osnova kojima se tužbom pobija i u potpunosti izvršiti kontrolu zakonitosti osporenog rješenja, pa je tužbu uvažio i osporeno rješenje poništio.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 26.04.2024. godine

Zapisničar,
Zorka Milačić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Davor Stojković,s.r.



