



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-98/2024

ESJN: 69277

Podgorica, 09.05.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/6-2024 od 15.04.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica od 12.04.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva evropskih poslova broj 03/3-486/24-761/7 od 05.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.05.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica od 12.04.2024.g., pa se poništava odluka Ministarstva evropskih poslova broj 03/3-486/24-761/7 od 05.04.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu evropskih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 290,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo evropskih poslova da „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/24 od 08.03.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga turističke agencije za službena putovanja, Ministarstvo evropskih poslova, je kao naručilac, donijelo odluku broj 03/3-486/24-761/7 od 05.04.2024.g.

o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Inter travel club“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Demetra tours“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, te ponuda ponuđača „Marco Polo Travel Agency“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana.

Ponuđač „Zinza Group“ d.o.o. Podgorica je, dana 12.04.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je donijeta na osnovu nepravilno sprovedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, jer izjava privrednog subjekta ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Naime, ističe da je u skladu sa navedenim Pravilnikom za svaki zahtijevani dokaz ponuđač "Miross" d.o.o. Podgorica morao da navede naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj i datum izdavanja dokaza i šta se tim dokazom dokazuje. Međutim, nasuprot navedenom ponuđač "Miross" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje broj 2: "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" nije dao odgovore i dokaze, iz čega se zaključuje da ovaj ponuđač nije dostavio dokaz da posjeduje licencu izdatu od Ministarstva, da nastupa kao turistička organizacija – organizator, pa je ovako sačinjena izjava nepravilna i nepotpuna. Smatra da bitna povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) postoji ukoliko prethodno navedeni uslov nije tražen tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica nepravilno i nepotpuno sačinjena i u dijelu C: "Stručna i tehnička sposobnost", iz razloga što ovaj ponuđač u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 3: "Da li privredni subjekat posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom nije dao odgovore da raspolaže drugim kapacitetima koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, odnosno da li posjeduje Sertifikat o akreditaciji IATA (International Air Transport Association – međunarodno udruženje avio prevoznika i putničkih agencija) za 2024.g., iz čega proizilazi da nema ovlašćenje za samostalnu rezervaciju, kupovinu i isporuku avio karata, a time ni druge kapacitete za izvršenje ugovora. Takođe, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena i u odnosu na pitanje broj 4, prethodno naznačenog dijela, iz razloga što je ovaj ponuđač u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom", označio odgovor "Da", te u nastavku teksta naveo: "Sertifikat MES ENISO 9001; 2016 izdat od

nacionalnog sertifikacionog tijela Monteceret D.O.O. 31.01.2023.godine", pri čemu nije naveo šta se ovim dokazom dokazuje i naziv lica na koje se odnosi. Takođe, smatra da iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica treba isključiti iz predmetnog postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i nezakonitosti i da donese novu na zakonu zasnovanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 18.04.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je u predmetnom postupku učinjena bitna povreda pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN iz razloga što naručilac tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti u odnosu na posjedovanje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 ZJN, propisano je: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Takođe, odredbom člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN, propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da uslovi iz stava 1 ovog člana mogu da se zahtijevaju na minimalnom nivou kojim se obezbjeđuje sposobnost privrednog subjekta da može uspješno da izvrši ugovor o javnoj nabavci u cjelini ili u određenom dijelu, u zavisnosti od toga da li ponudu podnosi za predmet nabavke u cjelini ili za određenu partiju, te stavom 3 ovog člana propisano je da uslovi sposobnosti privrednog subjekta iz stava 1 ovog člana moraju da budu u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, a odredbom člana 102 ovog zakona, propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov iz člana

101 stav 1 tačka 1 ovog zakona, odredi: 1) upis u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, i/ili 2) posjedovanje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Nadalje, odredbom člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, propisano je da bitna povreda pravila postupka javne nabavke postoji ako tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište.“, te predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, te u tački 4 iste (Osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 4) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 5) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 6) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom“.

Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi jasno i nesporno proizilazi da tenderska dokumentacija mora obavezno da sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, dok ista može, ali ne mora, da sadrži uslove za obavljanje djelatnosti, što, u konkretnom, znači da je naručiocu dato pravo da odluči da li će u zavisnosti od predmeta nabavke odrediti uslove iz člana 101 stav 1 tačka 1 i člana 102 ZJN. Imajući u vidu da predmetna tenderska dokumentacija sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava, nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica u poglavlju VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost" nije sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka, dok je odredbom člana 120 stav 16 tačka 5 propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta tačka C: "Stručna i tehnička sposobnost", navedeno: „Ako naručilac nije

zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI. C. ne popunjava“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Kriterijumi za izbor najpovoljnije ponude" predvidio: „Podkriterijum kvalitet iskazuje se kroz dokaz o uspostavljenom sistemu menadžmeta kvalitetom. Maksimalni broj bodova po ovom podkriterijumu je 10. Kvalitet će se vrednovati po apsolutnoj metodi na sljedeći način: Ponuđač koji dostavi dokaz da ima uspostavljen sistem menadžmenta kvalitetom u oblasti pružanja usluga koje su predmet nabavke dodijeliće se 10 bodova. Ponuđač je dužan da dostavi sertifikat o uspostavljenom sistemu menadžmenta kvalitetom u oblasti pružanja usluga koje su predmet nabavke MEST EN ISO 9001:2016. Ponuđaču koji ne dostavi sertifikat o uspostavljenom sistemu menadžmenta kvalitetom u oblasti pružanja usluga koje su predmet nabavke biće dodijeljeno 0 bodova po ovom podkriterijumu“, te u tački 11 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač "Miross" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 4: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom:“, naveo: „[Sertifikat MEST EN ISO 9001:2016, izdat od strane nacionalnog sertifikacionog tijela Montecert D.O.O. 31.01.2023. godine]“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Miross" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Na osnovu dostavljene izjave privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoje razlozi za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je nakon sprovedene evaluacije zaključila da je podnešena ponuda ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, budući da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti zahtijevao dostavljanje sertifikata kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta kvaliteta usklađen sa zahtjevima standarda MEST EN ISO 9001:2016, već je to predvidio kao kriterijum za bodovanje parametra kvalitet, to je ponuđač "Miross" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u naznačenom dijelu. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio obrasca Pravilnika o

obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ako naručilac nije zahtijevao ispunjenost ovih uslova ili nekog od ovih uslova u tenderskoj dokumentaciji privredni subjekat ovaj dio ili dio koji nije zahtijevan u dijelu VI. C. ne popunjava, to iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Miross“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, budući da je ovaj ponuđač dao odgovor na pitanje broj 4 iz poglavlja VI tačka C, iako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan ovaj uslov.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača „Miross“ d.o.o. Podgorica u pogledu načina sačinjavanja izjave ovog privrednog subjekta zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoje razlozi za isključenje ponuđača „Miross“ d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 290,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.