U.br.5482/21

U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Svetlane Radošević, kao predsjednice vijeća, Tatjane Krpović i Lidije Novović, kao članica vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Bosiljke Dabanović, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi ,,Ben Kov" doo iz Tivta, protiv tužene Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki - Podgorica, radi poništaja rješenja, broj 0902-164/2021 od 22.10.2021. godine, na nejavnoj sjednici, dana 18.04.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z lo ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv Odluke Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode opštine Pljevlja, broj 06-426/21-365/33 od 09.08.2021. godine, o izboru najpovoljnije ponude. Tom odlukom, u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka mehanizacije i opreme za preduzeća čiji je osnivač opština, Partija 4: nabavka polovnog kamiona kipera, broj PV 10/21 od 28.05.2021. godine, kao ispravna i najpovoljnija ocijenjena je ponuda ponuđača "Vilusi company" doo Nikšić, koja je prvorangirana, a kao ispravna i drugorangirana ocijenjena je ponuda ponuđača "BEN KOV" DOO Tivat.

Tužilac tužbom osporava zakonitost rješenja tuženog organa. U tužbi navodi da osporena odluka nije donijeta u skladu sa odredbom člana 143 stav 7 Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je žalbom ukazano da pobijana odluka ne sadrži sve podatke propisane važećim obrascem odluke o izboru najpovoljnije ponude propisane Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki (,,Sl.list CG", br. 14/21), iz razloga što je donijeta na nevažećem obrascu, koji je prestao da važi donošenjem ovog pravilnika. Navodi da je tužena bila dužna da utvrdi ovu nezakonitost u vidu upotrebe obrasca koji je neprimjenjiv na sprovođenje postupaka javnih nabavki putem ESJN i kao takav odavno ne postoji u pravnom sistemu Crne Gore. Takođe, navodi da tužena u osporenoj odluci pogrešno nalazi da nema ništa sporno u tome što prvorangirani ponuđač nije naveo marku i tip ponuđenog vozila, već je dovoljno što je u svojoj ponudi samo prepisao tehničke karakteristike iz specifikacije i uz to dostavio broj šasije vozila koji bi trebalo da predstavlja broj šasije ponuđenog vozila, kao i da je tužena našla da tužilac nije dostavio nikakav dokaz kojim bi dokazao da kamion prvorangiranog ponuđača ne ispunjava tehnički zahtjev u pogledu posjedovanja manuelnog mjenjača sa 8 direktnih brzina. Ukazuje da pretragom sajta fabrike Volvo Trucks, ne postoji Volvo sa brojem šasije navedenim u ponudi, zbog čega tužilac nije

bio u mogućnosti da dostavi dokaz o ne/ispunjavanju uslova iz tehničke specifikacije ponuđenog vozila, već je u tom slučaju samo mogao da ukaže da je na osnovu navedenog broja šasije nemoguće utvrditi o kom se vozilu radi, zbog čega je jedan član komisije odbio da potpiše zapisnik, a što je potvrdio i sam naručilac u svom izjašnjenju. Smatra da je tužena bila dužna da u konkretnom slučaju koristi mogućnost iz člana 194 stav 2 Zakona o javnim nabavkama i angažuje vještaka mašinske struke koji bi utvrdio činjenično stanje, odnosno utvrdio da ne postoji takvo vozilo. Predlaže da sud tužbu usvoji i osporeno rješenje poništi.

U odgovoru na tužbu, tuženi organ je ostao pri razlozima iz osporenog rješenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice „Vilusi Company" doo Nikšić, nije dostavilo tužbu na odgovor.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu sud je našao da je tužba neosnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je u postupku po tenderskoj dokumentaciji, br. PV 10/21 od 28.05.2021. godine, za otvoreni postupak javne nabavke mehanizacije i opreme po partijama, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode opštine Pljevlja, kao naručilac, donio je odluku, broj 06-426/21-365/33 od 09.08.2021. godine, o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 4(nabavka polovnog kamiona kipera) izabrana ponuda ponuđača "Vilusi Company"doo Nikšić, dok je ponuda ovdje tužioca ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana. Ocjenjujući da su dostavljene ponude ponuđača ispravne, prvostepeni organ je izvršio vrednovanje dostavljenih ponuda rukovodeći se kriterijumom najpovoljnije ponude i budući da je ponuda ponuđača „Vilusi Company"doo Nikšić, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 44.900,00 € bez uračunatog PDV-a, bila najpovoljnija, ista je izabrana kao prvorangirana. Postupajući po žalbi tužioca tuženi organ je istu odbio uz obrazloženje da je prvostepeni organ na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje odlučio o ponudi ponuđača „Vilusi Company"doo Nikšić.

Osporenim rješenjem, po ocjeni suda, nijesu počinjene povrede pravila postupka, a činjenično stanje je u postupku potpuno i pravilno utvrđeno, pa je tuženi uz pravilnu primjenu materijalnog prava donio pravilno i na zakonu utemeljeno rješenje u ovoj stvari. Uz to, u obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je dao potpune i valjane razloge kojima se rukovodio prilikom odlučivanja u ovoj upravnoj stvari.

Naime, bez uticaja su navodi tužioca da je datum izdavanja uvjerenja o izmirenosti poreskih obaveza prvorangiranog ponuđača, koji je naveden u pobijanoj odluci, suprotan stanju u spisima. Ovo iz razloga, što je u osporenoj odluci tuženi organ jasno naveo i obrazložio da je došlo do tehničke greške, odnosno da je umjesto datuma 12.07.2021. godine, pogrešno upisan datum 12.06.2021. godine. S obzirom da se u konkretnom radi o očiglednoj tehničkoj grešci prilikom kucanja, odnosno da u spisima predmeta nesporno postoji validan dokaz, uvjerenje , br. 03/9-2-1506/2-21 od 12.07.2021. godine, da je izabrani ponuđač zaključno sa 08.07.2021. godine, kao danom otvaranja ponuda, izmirio sve dospjele poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, to je tuženi pravilno zaključio da nema osnova, niti da to može biti razlog za isključenje tog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo posebno što, kao što je navedeno, radi se o tehničkoj grešci, učinjenoj od strane prvostepenog organa, za koju ponuđač u svakom slučaju nije bio odgovoran.

Takođe su bez uticaja navodi tužioca da je odluka donijeta na nevažećem obrascu. Ovo iz razloga što obrazac, na kojem je donijeta predmetna odluka, sadrži sve obavezne elemente, propisane Zakonom o javnim nabavkama, saglasno odredbi

člana 143 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, a upoređivanjem tada i za vrijeme postupka važećeg obrasca, je očigledno da su suštinski iste sadržine, pa navedena okolnost nije od uticaja, niti je ista zakonom predviđena kao osnov za obavezno poništavanje postupka javne nabavke.

Sud je cijenio i navode tužioca, da je na osnovu broja šasije nemoguće utvrditi o kom se vozilu radi, da ne postoji vozilo marke ,,Volvo" sa brojem šasije navedenim u ponudi, te da je izabrani ponuđač samo prepisao tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije, iste smatra neosnovanim i bez uticaja na donošenje drugačije odluke. Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom je jasno precizirano kakvo se vozilo traži, odnosno navedene su sve karakteristike, bliže opisane u istoj, te utvrđeno da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi naveo upravo takve karakteristike vozila, a što je između ostalog, bilo opredjeljujuće za označavanje njegove ponude kao ispravne. Navedenom tenderskom dokumentacijom nigdje nije precizirano da se traži tačno određena marka vozila, pa samim tim isto nije od uticaja za ispitivanje činjenica u tom pravcu. Pored toga, tužilac ničim nije dokazao da vozilo koje je ponuđeno od strane izabranog ponuđača ne ispunjava tehnički zahtjev u pogledu posjedovanja manuelnog mjenjača sa 8 direktnih brzina za vožnju naprijed, a, s obzirom da je tužilac to isticao, teret dokazivanja je bio na njemu. Suprotno navodima tužioca, u spisima predmeta se nalazi potvrda ,,Volmont MD" Danilovgrad, od 23.06.2021. godine, u kojoj je potvrđeno da vozilo, koje je predmet ponude prvorangiranog ponuđača, ispunjava sve tražene uslove, pa i sporne navedene, za manuelni mjenjač sa 8 direktnih brzina za hod naprijed, što je opovrgnulo proizvoljne navode tužioca u tom smjeru.

Pored toga, iako je konstatovano da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda nije potpisan od strane jednog člana komisije, odnosno da je isti odbio da potpiše zapisnik, isto takođe nije od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što ni navedena okolnost ne predstavlja zakonski osnov za poništenje postupka javne nabavke, a posebno zbog činjenice da se nesaglašavanje sa postupkom sastoji u izdvajanju mišljenja od strane člana komisije, saglasno odredbi člana 136 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, a iz spisa predmeta se utvrđuje taj član komisije nije izdvojio mišljenje.

Kako u konkretnom nije povrijeđen zakon na štetu tužioca, to tužbu valja odbiri kao neosnovanu.

Sud je cijenio i ostale navode iznijete u tužbi, ali je našao da su isti bez uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 18.04.2024. godine

Zapisničarka,
Bosiljka Dabanović,s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA,
Svetlana Radošević,s.r.



SUDIJA - PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašćeni namještenik