



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-36/2024

ESJN: 5963

Podgorica, 14.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024 g. na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", br. 56/14), člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 773/22 od 23.01.2024.g., u ponovnom postupku po žalbi "Grand Design" DOO Podgorica, od 15.11.2021.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2052/28 od 29.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 14.03.2024.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Grand Design" DOO Podgorica, od 15.11.2021.g., izjavljena protiv Odluke Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-2052/28 od 29.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 773/22 od 23.01.2024 g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0905-197/2021 od 27.01.2022.g., zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji bi upućivali na odluku u dispozitivu, dok dati razlozi nijesu jasni i razumljivi.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 22.02.2024 g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 0204-2052/4 od 16.07.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenje radova na uređenju "Velike skele" u Opštini Ulcinj, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom je, kao naručilac, donijelo Odluku broj 0204-2052/28 od

29.10.2021.g o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Grand Design" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Electro team" DOO Budva isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Grand Design" DOO Podgorica je dana 15.11.2021.g., putem ESJN preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su u ovom postupku učinjene bitne povrede čl. 10, 97, 106, 108, 132, 133, i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i povrede čl. 5 i 11 Zakona o upravnom postupku. Dalje navodi da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač, u finansijskom dijelu ponude, za stavku pod rednim brojem 46 naveo da dimenzija temelja "treba da bude", za stavku pod rednim brojem 47 da priključna ploča "treba da bude", zatim da uglovi pod kojima se podešava rasvjeta "treba da" su u okvirnom rangu od 4 - 60 stepeni, tako da je ponuda neprecizna, nejasna i predstavlja povredu ZJN-a. Takođe, ističe da je u ponudi ponuđača "Erlang" DOO Podgorica za stavku pod rednim brojem 56 navedeno da je temperatura boje svjetlosnog izvora 4000 - 4200K, dok je za stavku pod rednim brojem 58 navedeno da su karakteristične dimenzije svjetiljki, da je dužina x širina x visina 550x250x270mm (moguća mala odstupanja), tako da je u navedenim dijelovima ponuda ovog ponuđača alternativna. Smatra da je zbog naprijed navedenih nepravilnosti ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica morala biti odbijena kao neispravna u smislu odredbe člana 134, a u vezi sa članom 106 i 108 ZJN. Žalilac dalje ističe da naručilac vrednovanje njegove ponude nije izvršio na pravilan način, jer je zanemario potvrde o referentnim nabavkama 3 i 4, koje je dostavio, a koje naručilac nije cijenio, pa je na strani 55 Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pod parametrom/kvalitet cijenio samo jednu referentnu nabavku, iako je prethodno na strani 28 stav 5 pobijane odluke konstatovao da je zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti i da posjeduje minimum 3 potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke jer je dostavio 4 ispravne potvrde. Dalje navodi da je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci, na strani 34, konstatovao da je on dostavio 2 ispravne potvrde za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, a da je prilikom vrednovanja ponude vrednovao i bodovao samo jednu potvrdu. Takođe, ističe da je u potvrdama o referentnim nabavkama koje su dostavljene na zahtjev naručioca (potvrda 3 broj: 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.godine, potvrda 3 broj 07-426/21-262 od 12.10.2021.godine i potvrda o referentnim nabavkama 4 broj 07-426/21-261/1 od 12.10.2021.godine), konstatovano da je ovlašćeni inženjer građenja objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje radova vodio radove kvalitetno i u skladu sa propisima i standardima uz poštovanje ugovorenog roka, te da je u istim potvrdama jasno navedeno da se radi o građevinskim i građevinsko-zanatskim radovima kao i elektroenergetskim instalacijama, što je upravo bio zahtjev naručioca, pa je nejasna konstatacija na stranici 34 stav 1 pobijane odluke da ove potvrde nijesu u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer u istim nije navedeno da obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektroinstalacije. Dalje ističe da je naručilac prilikom vrednovanja njegove ponude cijenio samo jednu potvrdu o kvalitetu, umjesto sve ispravne potvrde, čime mu se umanjuje ukupan broj bodova, pa je neosnovano vrednovan kao drugorangirani umjesto kao prvorangirani jer se iz svih dostavljenih potvrda može utvrditi da se u konkretnom radi o građevinskim radovima i elektroinstalacijama. Navodi da je ispunio u cijelosti sve uslove i dostavio sve dokaze, koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, pa smatra da je neosnovano vrednovan kao drugorangirani. Dalje navodi da je pobijana odluka donijeta uz povrede ZJN i Zakona o upravnom postupku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da ista ne sadrži činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijijenjena ispravnost dostavljenih ponuda i niti je dispozitiv u skladu sa obrazloženjem. Takođe ističe da razlozi dati u obrazloženju rješenja

ne upućuju na odluku datu u dispozitivu i u suprotnosti su sa stanjem u spisima predmeta, te da naručilac nije cijenio pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonite odluke, kao i da nije izvršio ocjenu dokaza u smislu odredbe člana 5 i 11 ZUP-a, i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka ne donosi pravilnu odluku. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijano rješenje, predmet vrati na ponovno odlučivanje, te da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.694,21 eura i troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu 665,50 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 18.11.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbu, spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana, te da je ponuđač "Erlang" DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavke pod rednim brojem 46, 47, 56, i 58, u dijelu odgovora, prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke koje je naručilac predvidio Tehničkom specifikacijom. Dalje navodi da s obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dato posebno uputstvo kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke, već je tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa činjenica da je ponuđač "Erlang" DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke, u dijelu odgovora, naveo iste formulacije kao što su navedene u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj: UP.0907-18/2021 od 26.02.2021.g., gdje je odlučeno o sličnoj pravnoj stvari. Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom definisano da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, i to: minimum 3(tri) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da se žalilac u Izjavi privrednog subjekta izjasnio da u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmetne nabavke, navodeći podatke o izvršenim poslovima i to: Rekonstrukcija stadiona malih sportova u Podgorici, Izvođenje radova na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija Slobodan Škerović u zahtjevu DUP-a Nova Varoš 2, Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Kažić glavica-područje Lješanske nahije, Izvođenje radova na rekonstrukciji objekta DTV Partizan, Nabavka i ugradnja opreme u objektu JU Centar za kulturu Tivat, Izvođenje radova na trećem spratu na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand) i izvođenje radova na drugom spratu na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand), te je u prilogu svoje ponude, a u vezi sa navedenim podacima u izjavi, dostavio potvrde o izvršenim poslovima i to: 1) potvrda broj: 10876 od 13. avgusta 2021.g. kojom se potvrđuje da je žalilac za potrebe Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, izveo radove na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija Slobodan Škerović u zahtjevu DUP-a "Nova Varoš 2", 2) potvrda broj: 10917 od 13. avgusta 2021.g. kojom se potvrđuje da je žalilac za potrebe Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, izveo radove na rekonstrukciji Stadiona malih sportova, 3) potvrda broj: 1902-404-30/13-18 od 14.10.2020.g. da je žalilac izveo radove na rekonstrukciji objekta DTV Partizan, 4) potvrda broj: 1902-404-39/18-18 od 14.10.2020.g., da je žalilac izveo radove na ugradnji opreme u objektu JU Centar za kulturu – Tivat, 5) potvrda broj: 24716 od 12.08.2021.g., da je žalilac izveo radove na izgradnji rezervoara "Kažića glavica" - područje Lješanska nahija, sa pristupnim putem, 6) potvrdu od 17.11.2019.g., da je žalilac izveo radove na izvođenju drugog sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand) i 7) potvrdu od 17.11.2019.g., da je žalilac izveo radove na izvođenju trećeg sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand). Dalje navodi da je Komisija konstatovala da su potvrde navedene u tačkama 1 i 2, u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, da potvrda navedena u tački 5 nije u skladu da opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer radovi opisani u navedenoj potvrdi ne obuhvataju radove na elektroinstalacijama, zatim da potvrde

navedene u tačkama 6 i 7 nijesu u skladu da opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, dok je za potvrde navedene u tačkama 3 i 4 od žalioća Zahtjevom broj: 0204-2052/22 od 08.10.2021.g. tražena dopuna dokaza, jer navedene potvrde ne sadrže opis radova na osnovu kojih se može cijeniti da li predmetni poslovi predstavljaju iste ili slične poslove, odnosno da li obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije. Ponuđač je u predviđenom roku, putem CEJN-a, dostavio potvrde broj: 07-426/21-262 od 12.10.2021.g. i broj: 07-426/21-261 od 12.10.2021.god izdate od Opštine Tivat, Direkcije za investicije, sa opisom radova, pa je Komisija konstatovala da su ove dvije dostavljene potvrde u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke opisanim u Tenderskoj dokumentaciji, te da je žalilac zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje minimum 3 potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer je dostavio 4 ispravne potvrde. Dalje ističe da je dana, 12.10.2021.g., putem CEJN-a, ponuđač dostavio i potvrde za ovlašćenog inženjera Lazara Jakovljevića, iako naručilac, Zahtjevom broj: 0204-2052/22 od 08.10.2021.g., nije zahtijevao dopunu istih i to: 1) Potvrda o referentnim nabavkama broj: 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.god., izdata od strane Opštine Tivat, Direkcije za investicije, u kojoj je navedeno da je "Grand Design" d.o.o Podgorica izveo radove na rekonstrukciji objekta DTV Partizan i 2) Potvrda o referentnim nabavkama broj: 07-426/21-261/1 od 12.10.2021.g., izdata od strane Opštine Tivat, Direkcije za investicije, u kojoj je navedeno da je žalilac izveo radove na ugradnji opreme u objektu JU Centar za kulturu - Tivat. Takođe, žalilac je u svojoj ponudi dostavio potvrde za imenovanog ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini Lazara Jakovljevića i to: 1) potvrda broj: 10877 od 13. avgusta 2021.g. izdata od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. 2) potvrda broj: 10916 od 13. avgusta 2021.g. izdata od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. 3) potvrda broj: 1902-404-30/14-18 od 14.10.2020.g. izdata od strane Opštine Tivat, 4.) potvrda broj: 1902-404-39/19-18 od 14.10.2020.g. izdata od strane Opštine Tivat, 5) potvrda broj: 24716/1 od 12.08.2021.g., izdata od strane Vodovoda i kanalizacija d.o.o., 6) potvrdu od 17.11.2019.g., izdata od strane Vivamax Novaković i 7) potvrdu od 17.11.2019.g., izdata od strane Vivamax Novaković. Dalje navodi da je Komisija konstatovala da su potvrde navedene u tačkama 1 i 2 u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, opisanim u tenderskoj dokumentaciji, dok potvrde navedene u tačkama 3, 4, 5, 6 i 7 nijesu u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, pa ista konstatuje da je ponuđač dostavio 2 ispravne potvrde za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini. Dalje ističe da je utvrđenom metodologijom vrednovanja ponuda definisano da će se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti. Jednom dostavljenom ispravnom potvrdom ponuđač je dokazao da ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini posjeduje predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju istim ili sličnim poslovima, što je bio tenderskom dokumentacijom predviđeni dokaz u vezi ispunjenja zahtijevanog minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, dok je vrednovanje ponude po kriterijumu kvalitet izvršeno u odnosu na jednu dostavljenu ispravnu potvrdu. Kako je članom 134 stav 5 ZJN propisano da dokazi koji se odnose na vrednovanje ponuda, uključujući i konačne ponude u višefaznim postupcima javnih nabavki ne mogu se naknadno dostavljati i mijenjati, osim u slučaju postojanja računске greške, to Komisija nije od ponuđača zahtijevala eventualne dopune ostalih dostavljenih potvrda za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini. Takođe, primjenjujući navedenu zakonsku odredbu, Komisija nije razmatrala potvrde broj: 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.g., i broj: 07-426/21-261/1 od 12.10.2021.g., koje je ovaj ponuđač, naknadno, dana 12.10.2021.g. dostavio putem CEJN-a, a u prilogu čega se poziva i na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj: UP.0904-131/2021 od 17.09.2021.g. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1 kao neosnovanu.

Ponuđač "Erlang" DOO Podgorica je dana 22.11.2021.g., putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioća

da je njegova ponuda neispravna i da je alternativna, te da je ista sačinjena u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe, da je žalilac dostavio potvrde o referentnim nabavkama: broj 07-426/21-262 od 12.10.2021.g. i broj 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.g., izdate od strane Opštine Tivat, Direkcija za investicije, u kojim je navedeno da je "Grand Design" d.o.o. Podgorica izveo radove na rekonstrukciji objekta DTV Partizan koje potvrde je naručilac pogrešno vrednovao. Takođe, navodi da je žalilac dostavio potvrde broj: 10876 i broj: 10877 od 13. avgusta 2021.g. izdate od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. kojima se potvrđuje da je preduzeće "Grand Design" d.o.o. Podgorica izvelo radove na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija "Slobodan Škerović", pa su se dana 13.09.2021.g. obratili "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica, koja je vršila stručni nadzor nad objektom uređenja pješačke površine ispred objekta Gimnazije "Slobodan Škerović" sa upitom da li je predat konačni izvještaj o stručnom nadzoru za pomenuti objekat i na koji je ista dostavila odgovor da nije završila i predala konačan izvještaj o stručnom nadzoru na objekat uređenja pješačke površine ispred objekta Gimnazije "Slobodan Škerović". Takođe, su se obratili nadležnim institucijama za informaciju da li je predat konačni izvještaj o stručnom nadzoru za objekat uređenja pješačke površine ispred objekta Gimnazije "Slobodan Škerović" u, zahvatu DUP-a "Nova Varoš 2" od kojih su dobili odgovor da radovi na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija "Slobodan Škerović" u zahvatu DUP-a "Nova Varoš 2" nijesu završeni, pa su Agenciji za izgradnju i razvoj Podgorice uputili dopis kojim su zahtijevali da povuku navedene potvrde, odnosno da ih stave van snage. Dalje ističe, da je žalilac u žalbi naveo da je njegova ponuda neosnovano vrednovana kao drugorangirana, iz razloga što je naručilac vrednovao samo jednu potvrdu kao ispravnu. Takođe, navodi da je žalilac previdio da je naručilac vrednovao dvije ispravne potvrde, od kojih je jedna bila neophodna za kvalifikaciju, shodno tenderskoj dokumentaciji, kojom je naručilac zahtijevao "minimum 1 potvrdu nadležnog organa ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica (investitora, naručioca posla) za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, kojom se dokazuje da posjeduje predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina. Dalje ističe, da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što je isti u ponudi za stavke 56 i 57 dostavio ekvivalentne svetiljke, pri čemu nije uz ponudu dostavio niti jedan dokaz ekvivalentnosti, kako to propisuje ZJN. S obzirom na sve prethodne ukazane činjenice, ističe da su neosnovani navodi žalioca da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je neosnovano vrednovan kao drugorangirani ponuđač.

Predmetni postupak pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", 3/23 i 11/23) te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica neispravna jer je neprecizna, nejasna i alternativna, te da predstavlja povredu ZJN-a iz razloga što je navedeni ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku pod rednim brojem 46 naveo da dimenzija temelja "treba da bude", za stavku pod rednim brojem 47 da priključna ploča "treba da bude", dok je za stavku pod rednim brojem: 56 naveo da je temperatura boje svjetlosnog izvora 4000 - 4200K, i za stavku pod rednim brojem: 58 da su karakteristične dimenzije svetiljke dužina x širina x visina 550 x 250 x 270mm (moguća mala odstupanja). Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, kojim je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku 46 predvidio: " ... Dimenzije temelja treba da budu 1,0 x 1,0 x 1,0m. ...", zatim za stavku 47 predvidio: " ... Priključna ploča treba da bude opremljena sa tri osigurača FRA – 16/6 A ...", za stavku 56 predvidio: " ... Temperatura boje svjetlosnog izvora 4000 - 4200K ..." i za stavku 58 predvidio: "... Karakteristične dimenzije svetiljke su: dužina x širina

x visina 550 x 250 x 270 mm (moguća mala odstupanja) ...". Takođe, naručilac je tačkom 5. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Erlang" DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", za stavku 46 naveo "... Dimenzije temelja treba da budu 1,0 x1,0 x1,0m. ...", zatim za stavku 47 naveo: "... Priključna ploča treba da bude opremljena sa tri osigurača FRA – 16/6 A ...", za stavku 56 naveo: "... Temperatura boje svjetlosnog izvora 4000- 4200K ..." i za stavku 58 naveo: "... Karakteristične dimenzije svjetiljke su: dužina x širina x visina 550 x 250 x 270 mm (moguća mala odstupanja) ...".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudač "Erlang" DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude ponudio predmet javne nabavke za navedene stavke u svemu u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije, jer nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije predviđeno da se tehničkom specifikacijom zahtjevani uslovi koji su definisani "treba da budu", moraju u ponudi decidno precizirati. Takođe, ZJN ne poznaje institut alternativne ponude, već je članom 120 stav 1 ZJN propisano da ponudač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Dakle, budući da naručilac nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao da ponudač za svaku stavku tehničke specifikacije precizira što tačno nudi, to je ostavio mogućnost da ponudač ponudi isto što je naručilac definisao tehničkom specifikacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno ocijenio da je ponuda ponudača "Erlang" DOO Podgorica u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu u smislu člana 133 stav 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije izvršio vrednovanje njegove ponude na pravilan način, jer nije vrednovao potvrdu 3 broj: 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.g., potvrdu 3 broj 07-426/21-262 od 12.10.2021.godine i potvrdu 4 broj: 07-426/21-261/1 od 12.10.2021.g., te je pod parametrom/kvalitet cijenio samo jednu referentnu nabavku, iako je prethodno na strani 28 stav 5 pobijane odluke konstatovao da je zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje minimum 3 potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke jer je dostavio 4 ispravne potvrde. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po podkriterijumu kvalitet vrednovati u odnosu na kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini (30 bodova), i da se ovaj podkriterijum dokazuje dostavljanjem potvrda nadležnog organa ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica (investitora, naručioca posla) kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju na istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom i koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te pod istim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, podrazumijevaju se radovi na parternom uređenju pristaništa, koji obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije, a za koje vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno 100.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, dok se pod sličnim poslovima podrazumijevaju radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji drugih javnih površina (trgova, šetališta, i ostalih javnih površina), koji obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije, a za koje vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno 100.000,00 eura bez uračunatog PDV-a, te je predvidio da maksimalni broj bodova dobija ponuda ponudača koji ima najveći broj potvrda kako je to

definirano prethodnim stavom, a ostale ponude dobijaju proporcionalno broj bodova po formuli: $Q = N_j / N_{max} \times 30$, Gdje je: Q - Broj bodova, N_j - broj potvrda i N_{max} - najveći broj potvrda. Takođe, je data napomena: Vrednovanje će se vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke predvidio kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, da je privredni subjekat dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: a) 1 ovlašćeni inženjer za arhitektonsku djelatnost; b) 1 ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost-smjer konstrukcija; c) 1 ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost-smjer hidrotehnika; d) 1 ovlašćeni inženjer za elektrotehničku djelatnost-smjer energetika; e) 1 ovlašćeni inženjer za elektrotehničku djelatnost-smjer elektronika; f) 1 inženjer pejzažne arhitekture; g) 1 ovlašćeno lice koje će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti; što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) za lica iz tačke a), b), c), d), e), f) i g); Licencama ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata za lica iz tačke a), b), c), d) i e); diplomom o završenoj visokoj stručnoj spremi-najmanja kvalifikacija obrazovanja VIII nivo za lica iz tačke f); minimum 1 (jednom) potvrdom nadležnog organa ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica (investitora, naručioca posla) za ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, kojom se dokazuje da posjeduje predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju istim ili sličnim poslovima, tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, a koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom i koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta nabavke, podrazumijevaju se radovi na parternom uređenju pristaništa, koji obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije, a za koje vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno 100.000,00 eura bez uračunatog PDV-a. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji i/ili rekonstrukciji drugih javnih površina (trgova, šetališta, i ostalih javnih površina), koji obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije, a za koje vrijednost izvedenih radova iznosi minimalno 100.000,00 eura bez uračunatog PDV-a; Ponuđač je dužan da u ponudi imenuje ovlašćenog inženjera (za arhitektonsku djelatnost ili za građevinsku djelatnost-smjer konstrukcija) koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćenog inženjera za svaku vrstu radova koje izvodi, u skladu sa članom 122 stav 4 i 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20). U skladu sa članom 123 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer za pojedine radove na građenju objekta.

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku C: Stručna i tehnička sposobnost, tačka 2. naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te, između ostalog, naveo: "Lazar D. Jakovljević ... Ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cijelini i ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu arhitektonski radovi. Ovlašćeni inženjer koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćeni inženjer koji izrađuje dio tehničke dokumentacije-arhitektonski dio tehničke dokumentacije. Zapošljen u preduzeću Grand Design doo ...", te zatim naveo Reference za Lazara D. Jakovljevića za vršenje poslova Ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova na: Rekonstrukciji stadiona malih sportova u Podgorici; Izvođenje radova na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija "Slobodan Škerović" u zahtjevu DUP-a Nova Varoš 2; Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Kažića glavica-poručje Lješanske nahije; Nabavka izvođenje radova na

rekonstrukciji objekta DTV Partizan; Nabavka i ugradnja opreme u objektu JU Centar za kulturu - Tivat; Izvođenje trećeg sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand) i Izvođenje drugog sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand), te zatim uz ponudu dostavio sljedeće dokaze :

1) Potvrdu broj: 10877 od 13. avgusta 2021.g. izdata od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. kojom se potvrđuje da je Lazar D. Jakovljević, dipl.inž.arh., kao ovlašćeni inženjer za rukovođenje objekata u cjelini, kao i za rukovođenje arhitektonskih radova, za potrebe Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, izveo radove na uređenju pješačke površine ispred objekta Gimnazija "Slobodan Škerović" u zahtjevu DUP-a "Nova Varoš 2". Opis radova:- građevinski i građevinsko-zanatski poslovi, hidrotehničke instalacije, elektroenergetske instalacije, TK kanalizacija, pejzažna arhitektura, geodetski radovi, arhitektonski radovi. Vrijednost izvršenih usluga (sa uračunatim PDV-om): 282.414,99 €, vrijeme realizacije Ugovora: 25.12.2020. - 01.06.2021.god. Radovi su završeni blagovremeno i kvalitetno u ugovorenom roku, pri čemu je ovlašćeni inženjer vodio radove kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima uz poštovanje ugovorenog roka. Ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenja objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova je Lazar Jakovljević. Ovlašćeni inženjer je radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima, uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova.

2) Potvrdu broj: 10916 od 13. avgusta 2021.g. izdata od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. kojom se potvrđuje da je Lazar D. Jakovljević, dipl.inž.arh., kao ovlašćeni inženjer za rukovođenje objekata u cjelini, kao i za rukovođenje arhitektonskih radova, za potrebe Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, izveo radove na rekonstrukciji Stadiona malih sportova. Opis predmeta: - građevinski i građevinsko-zanatski radovi, hidrotehničke instalacije - elektroenergetske instalacije, TK kanalizacija, pejzažna arhitektura, geodetski radovi, arhitektonski radovi, mašinski. Vrijednost izvršenih usluga (sa uračunatim PDV-om): 488.589,86 €, vrijeme realizacije Ugovora: 26.12.2019 - 18.09.2020.g. Radovi su završeni blagovremeno i kvalitetno, pri čemu je ovlašćeni inženjer vodio radove kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima. Ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenja objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova je Lazar D Jakovljević. Ovlašćeni inženjer je radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima, uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova.

3) Potvrdu o referentnim nabavkama broj 1902-404-30/14-18 od 14.10.2020.god. izdata od strane Opštine Tivat, u kojoj je navedeno da je ovlašćeni inženjer arhitekture Lazar D Jakovljević, bio ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini kao i ovlašćeni inženjer koji rukovodi izvođenjem arhitektonskih radova, na izvođenju radova na rekonstrukciji objekta DTV Partizan, na osnovu Tenderske dokumentacije broj: 1902-404-30 od 05.09.2018g. Datum zaključivanja Ugovora 09.10.2018.god., datum završetka Ugovora 14.12.2018.god., vrijednost izvršenih usluga sa PDV-om: 185.733,69 €.

4.) Potvrdu o referentnim nabavkama broj 1902-404-39/19-18 od 14.10.2020.god. izdata od strane Opštine Tivat, u kojoj je navedeno da je diplomirani inženjer arhitekture Lazar D. Jakovljević, bio ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini kao i ovlašćeni inženjer koji rukovodi izvođenjem arhitektonskih radova, na nabavci i ugradnji opreme u objektu JU Centar za kulturu - Tivat na osnovu Tenderske dokumentacije broj: 1902-404-39 od 05.10.2018.g. Datum zaključivanja Ugovora 05.12.2018.god., datum završetka Ugovora 01.06.2019.god., vrijednost izvršenih usluga sa PDV-om: 362.663,14 €.

5) Potvrdu o referentnim nabavkama broj 24716/1 od 12.08.2021.god., izdata od strane Vodovod i kanalizacija d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da je Lazar D. Jakovljević, ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova, na izvođenju radova na izgradnji rezervoara "Kažića glavica" - područje Lješanska nahija, sa pristupnim

putem, na osnovu Tenderske dokumentacije broj 22/20 od 26.06.2020.g. u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu. Opis radova: građevinski i građevinsko zanatski radovi, hidrotehničke instalacije, geodetski radovi, arhitektura, pristupni put. Datum početka radova: 19.08.2020.g., datum završetka radova: 20.11.2020.g., vrijednost izvršenih usluga sa PDV-om: 155.444,60 €. Radovi su završeni blagovremeno i kvalitetno u ugovorenom roku, pri čemu je ovlašćeni inženjer vodio radove kvalitetno i u skladu sa važećim propisima i standardima uz poštovanje ugovorenog roka.

6) Potvrdu o referentnim nabavkama od 17.11.2019.god., izdata od strane Vivamax Novaković, Podgorica, u kojoj je navedeno da je Lazar D. Jakovljević, ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova na izvođenju drugog sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand). Opis predmeta: građevinski i građevinsko zanatski radovi, hidrotehničke instalacije, elektroenergetske instalacije, TK kanalizacija, geodetski radovi, arhitektonski radovi. Datum početka radova: 01.09.2017.god., datum završetka radova: 07.07.2018.godine, vrijednost izvršenih usluga sa PDV-om: 241.382,62 €. Radovi su završeni blagovremeno i kvalitetno u ugovorenom roku, pri čemu je ovlašćeni inženjer radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima, uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova.

7) Potvrdu o referentnim nabavkama od 17.11.2019.god., izdata od strane Vivamax Novaković, Podgorica, u kojoj je navedeno da je Lazar D. Jakovljević, ovlašćeni inženjer za rukovođenje građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje arhitektonskih radova na izvođenju trećeg sprata na objektu u Donjoj Gorici (na salonu namještaja Grand). Opis predmeta: građevinski i građevinsko zanatski radovi, hidrotehničke instalacije, elektroenergetske instalacije, TK kanalizacija, geodetski radovi, arhitektonski radovi, mašinske instalacije. Datum početka radova: 04.03.2017.god., datum završetka radova: 09.10.2018.g., vrijednost izvršenih usluga sa PDV-om: 153.083,23 €. Radovi su završeni blagovremeno i kvalitetno u ugovorenom roku, pri čemu je ovlašćeni inženjer radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima, uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, nakon što je naveo činjenično stanje iz navedenih dokaza i iste ocijenio i između ostalog naveo: "... Komisija je konstatovala da su potvrde navedene u tački 1 i 2 u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, opisanim u tenderskoj dokumentaciji, potvrde su izdate od strane investitora, radovi su izvedeni tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, što je u skladu sa uslovom vremena realizacije ugovora, navedena je vrijednost radova, koja je iznad 100.000,00 € bez uračunatog PDV-a, navedeno je vrijeme realizacije ugovora, kao i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Potvrde navedene u tački 3 i 4 nijesu u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer u potvrdama nije navedeno da radovi obuhvataju građevinsko zanatske radove i elektro instalacije. Potvrda navedena u tački 5 nije u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer radovi opisani u navedenoj potvrdi ne obuhvataju radove na elektro instalacijama. Takođe, Komisija je izvršila uvid na Portalu javnih nabavki u Tendersku dokumentaciju broj 22/20 od 26.06.2020.godine za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova na izgradnji rezervoara "Kažića glavica" - Lješanska nahija, sa pristupnim putem i pripadajuće pojašnjenje i Izmjenu, i konstatovala da Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova, ne obuhvataju radove na elektro instalacijama. Potvrde navedene u tački 6 i 7 nijesu u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer radovi opisani u navedenim potvrdama ne predstavljaju radove na parternom uređenju pristaništa, kao ni radove na izgradnji i/ili rekonstrukciji drugih javnih površina (trgova, šetališta, i ostalih javnih površina). Dakle, Komisija konstatuje da je ponuđač dostavio 2 ispravne potvrde za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini ... Obrazloženje vrednovanja po kriterijum kvalitet: Ponuđač je u ponudi

dostavio 2 ispravne potvrde za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cijelini. Utvrđenom metodologijom vrednovanja ponuda definisano je da će se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet vršiti za ponuđeni parametar iznad predviđenih minimalnih zahtjeva stručne i tehničke osposobljenosti. Jednom (1) dostavljenom ispravnom potvrdom ponuđač je dokazao da ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini posjeduje predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju istim ili sličnim poslovima, što je bio tenderskom dokumentacijom predviđeni dokaz u vezi ispunjenja zahtijevanog minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, dok je vrednovanje ponude po kriterijumu kvalitet izvršeno u odnosu na jednu (1) dostavljenu ispravnu potvrdu. Kako je članom 134 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Dokazi koji se odnose na vrednovanje ponuda, uključujući i konačne ponude u višefaznim postupcima javnih nabavki ne mogu se naknadno dostavljati i mijenjati, osim u slučaju postojanja računске greške", Komisija nije od ponuđača zahtijevala eventualne dopune ostalih dostavljenih potvrda za ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini. Takođe, primjenjujući navedenu zakonsku odredbu, Komisija nije razmatrala potvrde broj 07-426/21-262/1 od 12.10.2021.god. i broj 07-426/21-261/1 od 12.10.2021.god. koje je ovaj ponuđač, naknadno dana 12.10.2021.godine dostavio putem CEJN-a."

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac na pravilan način izvršio vrednovanje ponude žalioca po parametru kvalitet u odnosu na reference ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem predmetnih radova u cjelosti, jer je jednu ispravnu referencu ovlašćenog inženjera Lazara D. Jakovljevića izdatu od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice uzeo kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta da ponuđač ima ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi predmetnim radovima u cjelosti sa najmanje jednom referencom na izvođenju istih ili sličnih radova, dok je drugu ispravnu referencu imenovanog ovlašćenog inženjera vrednovao u skladu sa predviđenom metodologijom vrednovanja ponuda.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je uvidom u potvrdu o referentnim nabavkama broj 1902-404-30/14-18 od 14.10.2020.g. i potvrdu broj 1902-404-39/19-18 od 14.10.2020.g., na koje je ukazao Upravi sud presudom U.br. 773/22 od 23.01.2024.g., našla da iste ne zadovoljavaju uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, budući da iste ne sadrže opis predmeta nabavke i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti istih.

Pored navedenog činjenica da je naručilac aktom broj 0204-2052/22 od 08.10.2021.g. tražio od žalioca da dopuni dvije u ponudi dostavljene potvrde izdate od Opštine Tivat, nije od uticaja na vrednovanje ponude žalioca u ovoj pravnoj stvari, iz razloga, što se zahtijevanim dopunama potvrda omogućava žalioocu da nadomjesti nedostatak u pogledu dokazivanja uslova stručno tehničke sposobnosti u odnosu na to da ima minimum tri reference na izvršavanju istih ili sličnih poslova, koje nije dokazao potvrdama dostavljenim uz ponudu, a što bi bio razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, prije vrednovanja ponuda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada potvrdu žalioca broj: 07-426/21-262 od 12.10.2021.g. i potvrdu broj: 07-426/21-261 od 12.10.2021.g. izdate od strane Opštine Tivat, Direkcija za investicije kojima je dopunio potvrdu broj 1902-404-30/14-18 od 14.10.2020.g. i potvrdu broj 1902-404-39/19-18 od 14.10.2020.g. koje su izdate od strane Opštine Tivat nije uzeo u obzir za vrednovanje ponuda, s obzirom da je odredbom člana 120 stav 13 ZJN propisano je da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 134 stav 5 ovog Zakona propisano da se dokazi koji se odnose na vrednovanje

ponuda, uključujući i konačne ponude u višefaznim postupcima javnih nabavki ne mogu naknadno dostavljati i mijenjati, osim u slučaju postojanja računске greške.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka donijeta uz povrede ZJN i Zakona o upravnom postupku, na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, budući da ista ne sadrži činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, te da dispozitiv nije u skladu sa obrazloženjem. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 istog člana da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 5) podatke o ispravnim ponudama; 6) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 7) uputstvo o pravnoj zaštiti; 8) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom 7 ovog člana propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija. Takođe, članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 66/20 i 77/20) propisan je obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, dat na obrascu 16, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 184 ZJN, propisano je da se na pitanje zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak.

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke donio pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, sačinjenu na obrascu 16 koji je, shodno članu 143 stav 7 ZJN propisalo Ministarstvo finansija, kojom je u dispozitivu odlučeno o svim podnesenim ponudama i to ponuđača "Erlang" DOO Podgorica, ponuđača "Grand design" DOO Podgorica i ponuđača "Electro team" DOO Budva. Zatim je utvrđeno da su u obrazloženju odluke navedeni: podaci o naručiocu; podaci o postupku javne nabavke; podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke; podaci o ispravnim ponudama; podaci o najpovoljnijoj ponudi i uputstvo o pravnoj zaštiti. Takođe, uvidom u rubriku sa podacima o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke i o ispravnim ponudama Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je naručilac u istoj naveo : "... Podaci o ponuđačima koji su isključeni iz postupka Javnih nabavki, ponuda ponuđača "Electro team", dostavljena putem ESJN ... originalnu garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi ... dostavio izavu privrednog subjekta sačinjena na Obrascu 1 ... finansijski dio ponude ... uslovi povezani sa krivičnim presudama ... osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ... sukob interesa ... sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, stručna i tehnička sposobnost, razlozi za isključenje iz postupka javne nabavke 1. Ponuđač nije dokazao da posjeduje stručni i kadrovski kapacitet potreban za izvršenje ugovora za inženjera pejzažne arhitekture. 2. Ponuđač nije dokazao da posjeduje stručni i kadrovski kapacitet potreban za izvršenje ugovora za ovlašćenog inženjera za arhitektonsku djelatnost ... Komisija za sprovođenje postupka

ZJN na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza nalazi da postoji dokaz za isključenje ponuđača društvo za proizvodnju, promet i usluge, export import Elektro tim u skladu sa članom 108 st.1 tač.3 ZJN jer nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje traženi minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora. ... Podaci o ispravnim ponudama: ponuda ponuđača "Grand design" DOO Podgorica ... dostavljena putem ESJN ... originalnu garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi ... dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjena na Orascu 1 ... finansijski dio ponude... uslovi povezani sa krivičnim presudama ... osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ... sukob interesa ... sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ... stručna i tehnička sposobnost ... obavezno isključenje iz postupka u skladu sa čl.134 ZJN a na osnovu dostavljenih izjava privrednih subjekata, dostavljenih dokaza i uvida u javno dostupne evidencije koje vode nadležni organi utvrđeno je da na strani privrednih subjekata ne postoji razlog za obavezno isključenje iz postupka Javnih nabavki ... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza nalazi da je ponuda ponuđača Grand design d.o.o. Podgorica dostavljena putem ESJN a pod šifrom 8590 dana 29.08.2021.godine u 23:27 h ispravna u smislu čl. 132 ZJN kojim je propisano "ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz čl.133 ovog zakona te da ne postoje osnovi za isključenje ovog ponuđača u smislu čl.108 i 110 ZJN ... ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica ... dostavljena putem ESJN ... originalnu garanciju ponude dostavio neposredno na arhivi ... dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjena na Orascu 1 ... finansijski dio ponude ... uslovi povezani sa krivičnim presudama, osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ... sukob interesa ... sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ... stručna i tehnička sposobnost ... obavezno isključenje iz postupka u skladu sa čl.134 ZJN a na osnovu dostavljenih izjava privrednih subjekata, dostavljenih dokaza i uvida u javno dostupne evidencije koje vode nadležni organi utvrđeno je da na strani privrednih subjekata ne postoji razloga za obavezno isključenje iz postupka Javnih nabavki. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu gore navedenih činjenica i dokaza nalazi da je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica dostavljena putem ESJN a pod šifrom 7970 dana 30.08.2021.godine u 09:52 h ispravna u smislu čl. 132 ZJN kojim je propisano "ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz čl.133 ovog zakona te da ne postoje osnovi za isključenje ovog ponuđača u smislu čl.108 i 110 ZJN ..." Takođe, je iz Odluke utvrđeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke provjerila tačnost podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta, odnosno dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, pa je tražeći podatke od nadležnih organa utvrdila da ne postoje podaci o pravosnažnoj osuđivanosti ovih privrednih subjekata i njihovih izvršnih direktora za neko od krivičnih dijela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, da su uredno izmirili dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, da ne postoji razlog koji predstavlja sukob interesa iz člana 41 ZJN, da su upisani u centralni registar privrednih subjekata, da posjeduju ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, da ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora. Nakon provjere izjave privrednog subjekta navedene ponude su vrednovane i rangirane primjenom kriterijuma za izbor najbolje ponude, odnos cijene i kvaliteta, pa je ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica ocjenjena kao najpovoljnija sa ukupnim brojem bodova od 77,64, a žalioća drugorangirana sa ukupnim brojem bodova 74,28. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u pobijanoj odluci naveo činjenično stanje na osnovu kojeg je donio pobijanu odluku, te naveo razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijane odluke i u obrazloženju iste se pozvao na odgovarajući materijalni propis na osnovu kojeg je cijenio ispravnost dostavljenih ponuda.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Erlang" DOO Podgorica i ponude ponuđača "Grand design" DOO

Podgorica, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom ponude navedenih ponuđača ocijenio kao ispravne, kao i da je pobijana odluka donijeta u skladu sa ZJN budući da ista sadrži činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.