



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-27/2024

ESJN: 51283

Podgorica, 01.03.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024. godine, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 30.01.2024.g., izjavljenoj protiv odluke Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.03.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Farmalab" d.o.o. Podgorica od 30.01.2024.g., pa se poništava odluka Zdravstvene ustanove Apoteke Crne Gore "Montefarm" broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na partije 8, 9 i 22 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Zdravstvenoj ustanovi Apoteke Crne Gore "Montefarm" da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 809,36 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Farmalab" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 843/1-4023 od 31.08.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke potrošni materijal za anesteziju za potrebe JZU, po partijama, Zdravstvena ustanova Apoteke Crne Gore "Montefarm", je kao naručilac, donijela odluku broj 17/1-4023 od 24.01.2024.g., o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za partiju 8 (Dvolumenski tubusi za odrasle) izabrana ponuda ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača

"Farmalab" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, za partiju 9 (Traheostomski tubusi), kao najpovoljnija izabrana je ponuda ponuđača „Medica“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, te kao najpovoljnija za partiju 22 (Sistemi za invazivno mjerenje krvnog pritiska) izabrana je ponuda ponuđača „Farmont M.P.“ d.o.o. Danilovgrad, dok je ponuda ponuđača "Farmalab" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je dana 30.01.2024.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke u odnosu na partije 8, 9 i 22 zbog kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu za partiju 8, iz razloga što je "Y nastavak na tubusu taman i netransparentan, što kod operacija grudne hirurgije otežava ventilacije i intubacije pacijenta", jer naručilac nije tražio tenderskom dokumentacijom da navedeni proizvod bude svijetao i transparentan. Dalje ističe, da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu za partiju 9 zato što "Vrh tubusa nije atraumatski modifikovan te samim time nije podešen za dugotrajnu intubaciju i mehaničku ventilaciju". Naime, ističe da je u roku za dostavljanje ponuda za navedenu partiju dostavio traženi katalog u kojem su obilježeni ponudeni kataloški brojevi proizvoda koji se nude u kojem u tekstualnom dijelu opisa proizvoda proizvođač navodi da su "Atraumatic, soft rounded tip" što znači da tubus posjeduje automatski, meki zaobljeni vrh, kako je traženo. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na partiju 22, naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA 2000 i KAPA, jer nije ni imao obavezu da dostavi dokaz o kompatibilnosti, obzirom da naručilac nije tražio dostavljanje dokaza o kompatibilnosti. Takođe navodi, da se uvidom u spise predmeta može zaključiti da je i ponuđač "Farmont" d.o.o., potvrdio da su ponudeni sistemi kompatibilni sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA 2000 i KAPA, a da u prilog navedenom nije dostavio nijedan dokaz, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna i najpovoljnija iako nije dostavio dokaz kompatibilnosti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 07.02.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac za partiju 8 neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer je Y nastavak na tubusu taman i netransparentan. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 8, u dijelu tehničke specifikacije predvidio sljedeće: "1. Tubusi -dvolumenski,PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No37, latex free, oba balončica sa "low pressure"; 2. Tubusi -dvolumenski,PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No39, latex free, oba balončica sa "low pressure"; 3. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 39, latex free, oba balončica sa "low pressure"; 4. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 41, latex free, oba balončica sa "low pressure"; 5. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No 41, latex free, oba balončica sa "low pressure"; 6. Dvolumenski tubus, PVC, bez kučice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, latex-free, oba balončica sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT 39,95mm" Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 1 Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke naveo sljedeće: "Napomene: Potrebno je dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog proizvođača, sa označenim ponuđenim proizvodima i markiranim traženim tehničkim karakteristikama (katalog ponuđenih proizvoda može biti dostavljen i na engleskom jeziku).“ Dok je pod tačkom 10 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude za partiju 8. u dijelu „Odgovor“, naveo: "1. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No37, latex free, oba balončica sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 21-3722, Sumi; 2. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No39, latex free, oba balončica sa "low pressure"; Double lumen bronchial tube, 21-3922, Sumi. 3. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 39, latex free, oba balončica sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 22-3922, Sumi; 4. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, RIGHT, No 41, latex free, oba balončica sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 22-4122, Sumi; 5. Tubusi -dvolumenski, PVC, bez kučice, set, sa 2 konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, LEFT, No 41, latex free, oba balončica sa "low pressure", Double lumen bronchial tube, 21-4122 Sumi; 6. Dvolumenski tubus, PVC, bez kučice, sa dva konektora, Y-nastavkom, stiletom i aspiracionim kateterom, latex-free, oba balončica sa "low pressure", kod traheotomisanih pacijenata LEFT, Tracheostomy double lumen bronchial tube, 21 - 3991 Sumi.“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio naveo: "...Farmalab d.o.o. Podgorica...Partija 8. Y nastavak na tubusu je taman i netransparentan, što kod operacija grudne hirurgije otežava ventilacije i intubacije pacijenata..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te imajući u vidu da naručilac ni u jednom dijelu tehničke specifikacije, odnosno tenderske dokumentacije, nije zahtijevao od ponuđača da se u ponudama izjasne koje boje moraju biti tubusi, kao i da moraju da budu transparentni, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac za partiju 9 neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer vrh tubusa nije atraumatski modifikovan te samim tim nije podešen za dugotrajnu intubaciju i mehaničku ventilaciju. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 9, u dijelu tehničke specifikacije predvidio sljedeće: “1.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, bez kafa 7.5; 2.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 7.5;3.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 8,0; 4.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 8,5;5.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 9,0;5.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 9,5;7.Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 10,0.” Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 1 Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke naveo sljedeće: “Napomene: Potrebno je dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda – katalog proizvođača, sa označenim ponuđenim proizvodima i markiranim traženim tehničkim karakteristikama (katalog ponuđenih proizvoda može biti dostavljen i na engleskom jeziku).“, te je pod tačkom 10 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 9. u dijelu „Odgovor“, naveo: “1. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, bez kafa 7.5. Bicakcilar Tracheostomy Tube 556 0075 1; 2. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 7.5. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0075 1; 3. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 8,0. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0080 1; 4. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 8,5. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0085 1; 5. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 9,0. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0090 1; 6.

Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 9,5. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0095 1; 7. Traheostomski tubus, silikonski, poslije traheotomije za dugotrajnu intubaciju sa atraumatskim završetkom, sa kafom 10,0. Bicakcilar Tracheostomy Tube 555 0100 1“, te uz ponudu dostavio katalog proizvođača Bicakcilar, gdje je na stranici 23 navedenog kataloga u tekstualnom dijelu opisa proizvoda navedeno sljedeće: „Atraumatic, soft rounded tip, transparent, curved cannula“ što znači da zahtijevani proizvodi posjeduju atraumatski, meki zaobljeni vrh.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalioca naveo: „...Farmalab d.o.o...Partija 9. – Vrh tubusa nije atraumatski modifikovan te samim tim nije podešen za dugotrajnu intubaciju i mehaničku ventilaciju...“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te u prilog navedenom dostavio katalog proizvođača Bicakcilar, gdje je na stranici 23 navedenog kataloga precizirano sljedeće: „Atraumatic, soft rounded tip, transparent, curved cannula“ iz čega proizilazi da je žalilac u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac za partiju 22 neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu jer nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA I KAPA, kako je navedeno tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 22, u dijelu tehničke specifikacije predmeta nabavki predvidio sljedeće: „1.Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA"); 2.Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa dva transdjusera, produžne cijevi 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA").“ Takođe, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom I Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke naveo sljedeće: „Napomene: Potrebno je dostaviti dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda - katalog proizvođača, sa označenim ponuđenim proizvodima i markiranim traženim tehničkim karakteristikama (katalog ponuđenih proizvoda može biti dostavljen i na engleskom jeziku).“ te je pod tačkom 10 tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je, između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude za partiju 22. u dijelu „Odgovor“ naveo: „1. Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa jednim transdjuserom, produžna cijev 150cm (*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA") Pressure monitoring set 400 1821 1 Bicakcilar; 2. Sistemi za invazivno mjerenje pritiska sa dva transdjusera, produžne cijevi 150cm

(*kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA") Pressure monitoring set 400 1822 1 Bicakcilar.", te uz ponudu dostavio katalog proizvođača Bicakcilar.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na razloge neispravnosti ponude žalio: "...Farmalab d.o.o. Podgorica...Partija 22.-Ponudjač nije dostavio dokaz tražene kompatibilnosti ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA, kako je navedeno tehničkom dokumentacijom..."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ naveo opis predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke koji su u svemu u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, te uz ponudu dostavio traženi katalog proizvođača Bicakcilar, čime je žalilac u svemu postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da žalilac traženim dokazom nije dokazao kompatibilnost ponuđenih sistema sa postojećim monitoringom HP VIRIDIA i KAPA budući da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao dokaz da su ponuđeni sistemi kompatibilni sa monitorima "HP Viridia 2000" i "KAPA."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalio, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu za predmetnu partiju ocijenio kao neispravnu, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je u tom dijelu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava, će vratiti žalocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 809,36 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednica vijeća,

Jelena Peković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.