



U IME CRNE GORE

UPRAVNI SUD CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od sudija: Ljiljane Šoškić - predsjednice vijeća, Tamare Bulajić i Milene Marković Vujanović - članica vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Suda Maje Ulićević - zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca "Grand Design" DOO sa sjedištem u Podgorici na adresi Cetinjski put bb, koga zastupa punomoćnik Dušan M. Jovović, advokat iz Podgorice, protiv tužene Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki sa sjedištem u Podgorici, radi poništaja Rješenja broj: UP.0905-197/2021 od 27. januara 2022. godine, nakon usmene rasprave održane 23. januara 2024. godine u prisustvu punomoćnika tužioca Lazara Dragovića, advokatskog pripravnika po zamjениčkom punomoćju advokata Dušana M. Jovovića, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj: UP.0905-197/2021 od 27. januara 2022. godine.

Obavezuje se tužena da tužiocu naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 484,00 € u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prepisa presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj: 0204-2052/28 od 29. oktobra 2021. godine o izboru najpovoljnije ponude i određeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Tužilac je u tužbi i na usmenoj raspravi, preko punomoćnika, osporio rješenje tužene iz svih zakonskih razloga, u bitnom navodeći da su u predmetnom postupku javne nabavke učinjene povrede članova 10, 97, 106, 108, 132, 133 i 134 Zakona o javnim nabavkama i članova 5 i 11 Zakona o upravnom postupku. Dodao je da je naručilac neosnovano cijenio njegovu ponudu kao drugorangiranu, bez valjanog i zakonitog obrazloženja, ukazujući da je prvorangirani ponuđač „Erlang“ DOO Podgorica neprecizno i nejasno precizirao tehnički dio ponude pod rednim brojevima 46 i 47, da je dao alternativnu ponudu u odnosu na zahtjeve naručioca pod rednim brojevima 56 i 58, smatrajući ponudu prvorangiranog ponuđača neispravnom. Posebno je naglasio da naručilac nije pravilno vrednovao ponude jer je zanemario potvrde o referentnim nabavkama 3 i 4, odnosno nije ih ni cijenio, te je na strani 55 osporene odluke po parametrom „kvalitet“ cijenio samo jednu referentnu nabavku,

iako je prethodno na strani 28, stav 5, jasno konstatovao da je tužilac zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje najmanje tri potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke jer je dostavio četiri ispravne potvrde. Istakao je da nije jasno kako je naručilac na strani 34 obrazložio da je ponuđač dostavio dvije ispravne potvrde od ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, dok je vrednovao samo jednu potvrdu imajući u vidu da je na zahtjev naručioca blagovremeno i uredno dostavio potvrde o referentnim nabavkama: potvrdu 3 broj: 07-426/21-262/1 od 12. oktobra 2021. godine, potvrdu 3 broj: 07-426/21-262 od 12. oktobra 2021. godine i potvrda 4 broj: 07-426/21-261/1 od 12. oktobra 2021. godine, u kojima je jasno konstatovano da je ovlašćeni inženjer građenja objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer za izvođenje radova vodio radove kvalitetno i u skladu s propisima i standardima. Pojasnio je da je u istim tim potvrdama navedeno da se radi o građevinskim i građevinsko-zanatskim radovima i elektroenergetskim instalacijama, što je zahtijevao naručilac. Postupanjem na opisani način, prema ocjeni tužioca, naručilac mu je umanjio ukupan broj bodova što je za posljedicu imalo da njegov plasman ne bude okarakterisan kao prvorangirani.

Zbog navedenog je predložio da Sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje. Troškove spora je tražio za sastav tužbe i zastupanje na usmenoj raspravi po kvalifikovanom punomoćniku u skladu sa Advokatskom tarifom AKCG, uz uvećanje za PDV.

Tužena je u odgovoru na tužbu ostala pri razlozima datim u osporenom rješenju, predloživši da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice „Erlang“ DOO Podgorica nije dostavilo izjašnjenje na tužbu, niti se odazvalo pozivu za usmenu raspravu, premda je bilo uredno obaviješteno o datumu i času njenog održavanja.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je naručilac Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj:0204-2052/4 od 16. jula 2021. godine za izvođenje radova na parternom uređenju Velike skele, Opština Ulcinj, po partijama: partija 1 – izvođenje radova na uređenju Velike skele i pripadajućim izmjenama i pojašnjenjima tenderske dokumentacije, donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj: 0204-2052/28 od 29. oktobra 2021. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Erlang“ DOO Podgorica, zatim ponuda „Grand design“ DOO Podgorica, ovdje tužioca, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuđač „Electro team“ isključen iz postupka javne nabavke. Protiv navedene odluke tužilac je izjavio žalbu koju je tužena Rješenjem broj: UP.0905-197/2021 od 27. januara 2022. godine odbila kao neosnovanu, navodeći da je prvorangirani ponuđač dostavio ispravnu ponudu, jer ne postoji nijedan razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, te da je naručilac pravilno vrednovao tužiočevu ponudu po parametru „kvalitet“ u odnosu na reference ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem radova u cjelosti, jer je jednu ispravnu referencu ovlašćenog inženjera Lazara D. Jakovljevića, izdatu od strane Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, uzeo kao dokaz o ispunjenosti zahtijevanog uslova stručno tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta da ponuđač ima ovlašćenog inženjera za rukovođenje predmetnim radovima, sa najmanje jednom referencom na izvođenju istih ili sličnih radova, dok je druga dostavljena referenca vrednovana u skladu sa predviđenom metodologijom vrednovanja ponuda. U obrazloženju osporenog rješenja je navedeno da zahtjev

naručioca za dopunom dvije potvrde Opštine Tivat dostavljene uz ponudu nije od uticaja na vrednovanje tužiочеve ponude uz obrazloženje da je time tužiocu samo data mogućnost da nadomjesti nedostatak u pogledu dokazivanja uslova stručno tehničke sposobnosti u odnosu na posjedovanje najmanje tri reference na izvršavanju istih ili sličnih poslova, a što nije dokazano potvrdama dostavljenim uz samu ponudu, istakavši da na zahtjev naručioca naknadno dostavljene potvrde Opštine Tivat nijesu razmatrane prilikom vrednovanja ponuda s pozivom na odredbe člana 120 stav 13 i člana 134 stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je u postupku njegovog donošenja učinjena povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („*Službeni list Crne Gore*“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) jer obrazloženje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji bi upućivali na odluku u dispozitivu, dok dati razlozi nijesu jasni i razumljivi.

Naime, nesporno je da je naručilac od tužioca kao ponuđača, primjenom odredbe člana 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („*Službeni list Crne Gore*“, br. 74/19) tražio da dopuni ponudu na način što će dostaviti potpune i jasne dokaze koji se odnose na Potvrdu o referentnim nabavkama broj: 1902-404-30/13-18 od 14. oktobra 2020. godine, izdatu od Opštine Tivat, i Potvrdu o referentnim nabavkama broj 1902-4054-39/18-18 od 14. oktobra 2020. godine, izdatu od Opštine Tivat, te da je tužilac blagovremeno postupio po zahtjevu naručioca i dostavio potvrde o referentnim nabavkama broj: 07-426/21-262 od 12. oktobra 2021. godine i broj: 07-426/21-261 od 12. oktobra 2021. godine, izdate od Opštine Tivat, a odnose se na rekonstrukciju objekta DTV Partizan, odnosno na ugradnju opreme u objektu JU Centar za kulturu Tivat s opisom radova: građevinski i građevinsko-zanatski, mašinske instalacije, arhitektonski radovi, elektroenergetske instalacije, slaba struja. Navedene potvrde je naručilac uvažio konstatujući da je tužilac zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje najmanje tri potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke, jer je dostavio ukupno četiri ispravne potvrde. Istovremeno, naručilac je ustvrdio da potvrde o referentnim nabavkama broj: 1902-404-30/14-18 i broj: 1902-404-39/19-18 obje od 14. oktobra 2020. godine, izdate od Opštine Tivat, u kojima je naznačeno da je ovlašćeni inženjer arhitekture Lazar D. Jakovljević bio ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćeni inženjer koji rukovodi izvođenjem arhitektonskih radova, te da je izveo radove na rekonstrukciji objekta DTV Partizan, odnosno na ugradnji opreme u objektu JU Centar za kulturu Tivat, nijesu u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke jer u navedenim potvrdama nije navedeno da radovi obuhvataju građevinsko- zanatske radove i elektro instalacije.

Ovakva ocjena dokaza, odnosno vrednovanje elemenata ponude tužioca s pratećim obrazloženjem u osporenom i prvostepenom rješenju je potpuno kontradiktorno s obzirom na to da je upravo u potvrdama izdatim od Opštine Tivat od 12. oktobra 2021. godine, dostavljenim na zahtjev naručioca, konstatovano da su na rekonstrukciji objekta DTV Partizan, odnosno na ugradnji opreme u objektu JU Centar za kulturu Tivat, preduzeti građevinsko-zanatski radovi i elektroenergetske instalacije i slaba struja, pri čemu je nesporno da je radove na tim objektima, u svojstvu ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćenog inženjera koji rukovodi izvođenjem arhitektonskih radova, izveo ovlašćeni inženjer arhitekture Lazar D. Jakovljević, što se i utvrđuje iz potvrda o referentnim nabavkama Opštine

Tivat od 14. oktobra 2020. godine. Dakle, naručilac je propustio da navedene dokaze cijeni u međusobnoj povezanosti iako se odnose na iste referentne nabavke, odnosno cijenio ih je dijametralno suprotno u postupku vrednovanja po navedena dva kriterijuma, bez racionalnog i valjanog obrazloženja, na šta se tužbom osnovano ukazuje.

Utvrđena kontradiktornost, i po ocjeni Suda, dovodi u pitanje zakonitost osporenog rješenja, što je bio sasvim dovoljan razlog da se tužba usvoji i osporeno rješenje poništi.

U ponovnom postuku tužena će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom i nakon toga, u skladu sa obavezom iz člana 56 Zakona o upravnom sporu (*"Službeni list Crne Gore"*, br. 054/16 od 15.08.2016), donijeti novo, zakonito rješenje.

Odluka o troškovima upravnog spora zasnovana je na odredbi člana 152 stav 1 Zakona o parničnom postupku (*"Službeni list Republike Crne Gore"*, br. 022/04, 028/05, 076/06, *"Službeni list Crne Gore"*, br. 073/10, 047/15, 048/15, 051/17, 075/17, 062/18, 034/19, 042/19, 076/20, 108/21) u vezi sa odredbom člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, pa je Sud obavezao tuženu da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 484,00 €, a odnose se na angažovanje kvalifikovanog punomoćnika – advokata za sastav tužbe i zastupanje na usmenoj raspravi u iznosu od po 200,00 €, koji su odmjereni u skladu sa tarifnim brojem 6. i 7. Advokatske tarife AKCG (*"Službeni list Crne Gore"*, br. 079/17), uz uvećanje za iznos PDV-a u skladu sa članom 5. Tarife.

Na osnovu izloženog, primjenom odredbe člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 23. januara 2024. godine

Zapisničarka
Maja Ulićević, s.r.

Predsjednica vijeća - sudija
Ljiljana Šoškić, s.r.

