



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-303/2023

ESJN: 48416

Podgorica, 25.01.2024.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-29/1-2024 od 15.01.2024.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „G-Tech“ d.o.o. Podgorica od 22.12.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika, Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3081/5 od 14.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.01.2024.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „G-Tech“ d.o.o. Podgorica od 22.12.2023.g. izjavljena protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3081/5 od 14.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1943/3 od 03.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke kompjuterske opreme, po partijama, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, je, kao naručilac, donio odluku broj broj 01-3081/5 od 14.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (kompjuteri, prenosni kompjuteri, kompjuterska oprema i pribor) izabrana ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „G-Tech“ d.o.o. Podgorica je, dana 22.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je izreka iste nerazumljiva, kao i iz razloga što su razlozi o odlučnim činjenicama, koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijane odluke nejasni, nepotpuni i kontradiktorni. Smatra da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ponuđeni računar za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 nema port VGA koji je tražen tehničkom specifikacijom. Naime, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo „Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA (Display port i dodatno Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ), 1x HDMI, 1x RJ-45:“, dok isti to ne posjeduje, u prilog čega se poziva na link koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>. Smatra da s obzirom da je u ponudi navedeno „adapter“, to nije u pitanju port na računaru, kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom, već je u pitanju Displayport na VGA koji se dobija putem adaptera, tj. kabla koji je ponuđen kao dodatak prelaza sa Displayporta na konektor VGA. Dalje, ističe da s obzirom da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da ponuđači moraju u ponudi uz tačan naziv ponuđenog proizvoda navesti i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet), to je isti propustio da utvrdi da ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica nije dostavio tehničke karakteristike proizvoda Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ, a što je u skladu sa navedenim uslovom iz tenderske dokumentacije bio dužan da učini, budući da na linku koji je naveo u ponudi nema nikakvih informacija o pomenutom proizvodu. Takođe, ističe da se na navedenom linku ne može utvrditi specifikacija, kao i da pomenuti adapter-proizvod postoji, a na linku se ne pominju ni periferije, tj. tastatura i miš koje je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ponudio za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1. Smatra da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudio „procesor speed „2.30 GHz to 4.30 GHz“, iako je zahtjevom iz tehničke specifikacije tražen minimum 2.40 GHz. Naime, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo maksimum frekvencije 4.30 GHz, ali nije naveo tehničkom specifikacijom traženu frekvenciju minimuma, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-165/2023 od 10.11.2023.g. Dalje, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica netačno naveo portove koje posjeduje ponuđeni laptop, jer je nemoguće da laptop posjeduje 5 USB portova, kako proizilazi iz ponude, u prilog čega se poziva na zvanični sajt AMD-a <https://www.amd.com/en/product/11631>, te na tehnički list koji je dostupan na linku <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi. Smatra da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ponuđeni računar za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 nema port VGA koji je tražen tehničkom specifikacijom, budući da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo „Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2 VGA, HDMI, 1x RJ - 45; dok isti to ne posjeduje, a što se utvrđuje prostim uvidom u link <https://www.dell.com/en-uk/shop/desktop-komputers/vostro-3710-small-form-factor/spd/vostro-3710-desktop>, koji je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica naveo u ponudi. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 partije 1 zahtijevano „Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2,4 GHz 8 MB cache, 4 jezgra“, a da se uvidom u link <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-laptops/vostro-3520-laptop/spd/vostro-15-3520-laptop>, koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi, jasno utvrđuje da ponuđeni računar ne zadovoljava minimum 2.4 GHz, već je u pitanju 1.20

GHz, što se vidi iz tehničke dokumentacije na linku proizvođača, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-165/2023 od 10.11.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je, dana 23.12.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu odluku donio u skladu sa ZJN, te da nije bio dužan da na istu primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da je pobijana odluka u skladu sa nalogom iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-264/2023 od 30.11.2023.g. dopunjavana samo u formalno-pravnom, ali ne i suštinskom dijelu, te su samim tim neutemeljeni žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na to da je povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku. Takođe, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica u potpunosti zadovoljio zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke budući da on nije specificirao na koji način treba obezbijediti VGA na računaru (integrisan ili preko adaptera). Naime, ističe da je njegova Komisija uvidom u link koji je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, utvrdila da se na istom nalazi tehnički list, u kojem je navedeno: „*The DisplayPort port can also provide display output to a DVI, HDMI or VGA connector with a DisplayPort 1.4 adapter (sold separately)*”, što, u konkretnom, znači da DisplayPort preko adaptera omogućuje DVI, HDMI i VGA. Posebno ističe, da žalilac uz žalbu nije dostavio nijedan dokaz da je ponuđeni VGA port putem adaptera u suprotnosti sa traženim iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naglašava da proizvođači Dell, HP i mnogi drugi primjenjuju ovu savremenu tehnologiju, te da je njegova Komisija osim priloženog tehničkog lista ispitala i sve dostupne činjenice o VGA izlazu i u konačnom zauzela stav da naprednija tehnologija odgovara njegovim potrebama. Dalje, ističe da je predmet nabavke za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke prenosni računar – laptop, a ne periferni uređaji, za koje je jedini uslov bio da budu od istog proizvođača kao i proizvod koji je predmet nabavke, tako da iz samog žalbenog navoda žalioaca proizilazi da Dell adapter odgovara traženom iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, što se analogno provlači i na miš, tastaturu kao i druge periferni uređaje. Takođe, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica u ponudi naveo opcionalne portove, a da je njegova Komisija detaljnom provjerom ustanovila da ponuđeni proizvod ima one portove koji su traženi tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, budući da je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke navedeno „portovi minimum”. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke tražio “Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2.4 GHz, 8 MB cache, 4 jezgra”, vodeći pri tom računa na niz faktora koji utiču na računsku snagu procesora (radna frekvencija, keš memorija i broj jezgara), a da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ponudio laptop Dell Vostro 3525 sa dinamičkim procesorom čija je radna frekvencija 2.3GHz-4.3GHz, keš memorija 19MB i broj jezgara 6, što se može utvrditi iz tehničkog lista koji se nalazi na linku koji je ovaj ponuđač dostavio uz ponudu: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, iz čega proizilazi da ponuđeni laptop nudi više od zahtjevanih minimalnih specifikacija po pitanju procesora. Posebno ističe, da se na linku koji u praksi koriste mnoge međunarodne institucije, pa i Svjetska banka mogu uporediti karakteristike sva tri ponuđena procesora

sa četvrtim procesorom koji ispunjava zahtjev iz tehničke specifikacije "minimalnih performansi koje čine frekvencija, broj jezgara i memorija", te da se iz konačnog broja bodova može zaključiti da sva tri ponuđena procesora nude bolje performance od zahtijevanih iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-264/2023 od 30.11.2023.g., kojim je usvojena žalba žalioaca od 27.10.2023.g. i poništena odluka Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3081/2 od 20.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1 i 2 partije 1.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica netačno naveo portove koje posjeduje ponuđeni laptop, iz razloga što je nemoguće da isti posjeduje 5 USB portova, kako proizilazi iz ponude ovog ponuđača. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 2 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Prenosni računari – laptop“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio „Portovi minimum: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2, HDMI, 1x RJ-45“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio „U ponudi moraju uz tačan naziv ponuđenog proizvoda biti navedene i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i naveden link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet)“.

Ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 partije 1 u rubrici „Odgovor“ naveo „DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11 Pro Portovi: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2, 1x USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne), 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), 1x HDMI, 1x RJ-45... <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>“.

Uvidom u link za provjeru tehničke specifikacije računara: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us> koji je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istom nalazi tehničke karakteristike ponuđenog modela DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11 Pro, u kojima je na stranici 14, u tabeli 7. „External ports“, u koloni „USB ports“, navedeno „Two USB 3.2 Gen 1 ports (Dali); One USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne); One USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne); One USB 2.0 port“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač Čikom d.o.o. je ponudio: DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11 Pro Portovi: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2, 1x USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne), 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), 1x HDMI, 1x RJ-45... U skladu sa gore navedenim, Komisija je konstatovala da su saglasno odredbi člana 132 sledeće ponude ispravne:... „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽINJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING...“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 partije 1 u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, zahtijevao „Portovi minimum: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2...“, a da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio prenosni računar – laptop DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11 sa portovima: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2, 1x USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne), 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne). Naime, budući da iz tehničkih karakteristika koje se nalaze na linku <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us> koji je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi proizilazi da ponuđeni prenosni računar – laptop ima: jedan USB 2.0 port; dva USB 3.2 Gen 1 porta (Dali); jedan USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne); jedan USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđeni laptop ima pet USB portova, i u konačnom ispunjava bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na zahtijevane portove iz tehničke specifikacije.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da su ponude ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravne, iz razloga što ponuđeni računari za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 nemaju VGA port koji je tražen tehničkom specifikacijom, kao i iz razloga što se na linku koji je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u ponudi ne pominju periferije, tj. tastatura i miš. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Desktop računari i monitori“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio „Portovi minimum: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA, HDMI, 1x RJ-45; Periferije: Tastatura USB sa YU setom karaktera i optički miš USB od istog proizvođača kao i računar“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“ predvidio „U ponudi moraju uz tačan naziv ponuđenog proizvoda biti navedene i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i naveden link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet)“.

Ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 partije 1 u rubrici „Odgovor“ naveo „RAČUNAR: DELL VOSTRO 3710 i3-12100 8GB 256GB SSD Win11Pro... Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA (Display port i dodatno Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ), 1x HDMI, 1x RJ-45... Periferije: Tastatura DELL KB216 USB sa YU setom karaktera i optički miš DELL MS116 USB, Link za provjeru tehničke specifikacije računara: <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?>“.

Ponudač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 partije 1, u rubrici „Odgovor“ naveo „Dell Vostro 3710 Kućište: Small Form Factor; Procesor sa specifikacijama: i3-12100 4.3 GHz, 12 MB cache, 4 jezgra; Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA, HDMI, 1x RJ-45;... <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-24-monitor-s2421hn/apd/210-axhj/monitors-monitor-accessories>“.

Uvidom u link za provjeru tehničke specifikacije računara: <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf>?, koji je ponudač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u svojoj ponudi Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istom nalaze tehničke karakteristike ponuđenog modela Dell Vostro 3710 i3-12100 8GB 256GB SSD Win11Pro, u kojima je na stranici 11 navedeno „The DisplayPort port can also provide display output to a DVI, HDMI or VGA connector with a DisplayPort 1.4 adapter (sold separately)“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Komunikacija u ponudi“, nalazi se zahtjev za pojašnjenje ponude od 09.08.2023.g., kojim je naručilac tražio od ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica da pojasni na koji način dobija ponuđeni VGA port, s obzirom da link koji je naveo u ponudi ne vodi do tehničke specifikacije za ponuđeni model, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponudač dana 16.08.2023.g., kroz dio „Komunikacija u postupku“, dostavio odgovor u kojem je naveo: „Kako se radi o portu koji se smatra zastarjelom tehnologijom i svjetski poznati brendovi na svoje stanice nove radne stanice ih više ne koriste, Interactive doo će uz svaku radnu stanicu dostaviti adapter HDMI na VGA. Ponuđeni računar i monitor od strane Interactive doo imaju HDMI i display port tako da je moguće povezivanje digitalnim putem u odnosu na analogni (VGA).“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponudač Interactive d.o.o. je ponudio:... Uvidom u tehničke karakteristike sa ponuđenog linka Komisiji je bilo nejasno kako ponudač nudi VGA port pa je od ponuđača tražio pojašnjenje ponude, a ponudač je na CEJN-u, u okviru komunikacije u ponudi poslao odgovor broj 1408-1 od 16.08.2023. godine u kome izjavljuje da će za svaki uređaj dostaviti adapter. Stav Komisije: Obzirom da je Naručilac zahtijevao VGA port ne specificirajući na koji način ga treba obezbijediti na računaru (integriran ili preko adaptera) ponuda ponuđača Čikom d.o.o. u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije Naručioca. Ponudač Čikom d.o.o. je ponudio:... Uvidom u linkom ponuđene tehničke karakteristike, na strani 11 Komisija je ustanovila da je navedeno: „The DisplayPort port can also provide display output to a DVI, HDMI or VGA connector with a DisplayPort 1.4 adapter (sold separately)“ (što znači da DisplayPort preko adaptera omogućuje DVI, HDMI i VGA). Stav komisije: Obzirom da je Naručilac zahtijevao VGA port ne specificirajući na koji način ga treba obezbijediti na računaru (integriran ili preko adaptera) ponuda ponuđača Čikom d.o.o. u potpunosti zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije Naručioca“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač „Čikom“ d.o.o. Podgorica za stavku 1 partije 1 ponudio računar DELL VOSTRO 3710 i3-12100 8GB 256GB SSD Win11Pro sa VGA portom koji se omogućuje putem Display porta i dodatno Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ, zatim ponudio tastaturu DELL KB216 USB sa YU setom karaktera i optički miš DELL MS116 USB, te u ponudi naveo link za provjeru tehničke specifikacije računara: <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf>, u kojem je

navedeno da DisplayPort preko adaptera omogućuje VGA port, te da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio računar Dell Vostro 3710 sa VGA portom.

Naime, budući da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku tražio VGA port, a da pri tom nije specificirao na koji se način isti obezbjeđuje, da li integrisan na računaru ili preko adaptera, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je ponude ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravne u naznačenom dijelu. Ovo posebno iz razloga što se zahtijevana bitna karakteristika predmeta nabavke na ponuđenom računaru obezbjeđuje putem DisplayPort-a koji predstavlja standard u povezivanju video izvora sa uređajem za prikaz. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ponudio tastaturu USB sa YU setom karaktera i optički miš USB od istog proizvođača kao i računar, tj. proizvođača DELL i time ispunio zahtjev iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 1 partije 1.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da su ponude ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravne iz razloga što su ovi ponuđači za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudili računare sa procesorima čija radna frekvencija ne zadovoljava tehničkom specifikacijom traženi minimum. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 2 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Prenosni računari – laptop“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ između ostalog, predvidio Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2,4 GHz, 8 MB cache, 4 jezgra“. Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „U ponudi moraju uz tačan naziv ponuđenog proizvoda biti navedene i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i naveden link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet).

Ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, u rubrici „Odgovor“, naveo „DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11Pro; Procesor sa specifikacijama: AMD Ryzen 5 5625 U frekvencija do 4,3 GHz, 19 MB cache, 6 jezgara;... Link za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>“.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo „Prenosni računari - laptop Dell Vostro 3520 Procesor sa specifikacijama: Intel i3-1215U 4,4 GHz, 10MB cache, 6 jezgra; <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-laptops/vostro-3520-laptop/spd/vostro-15-3520-laptop>“.

Uvidom u link za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>“, koji je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u ponudi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istom nalaze tehničke karakteristike

ponuđenog modela DELL Vostro 3525 AMD Ryzen 5 5625U, u kojima je na stranici 12 data Tabela 4., u kojoj je u rubrici „Processor speed“, navedeno „2.30 GHz to 4.30 GHz“.

Uvidom u link za provjeru tehničke specifikacije: <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-laptops/vostro-3520-laptop/spd/vostro-15-3520-laptop>, koji je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica naveo u ponudi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da se na istom nalaze tehničke karakteristike ponuđenog modela Dell Vostro 3520, u kojima je u rubrici „Processor“ navedeno „up to 4.10 GHz Turbo“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponude ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Uvidom u ponuđeni link sa tehničkim karakteristikama na strani 12 od 26 Komisija je ustanovila da je ponuda u skladu sa zahtjevom Naručioca, posebno uzimajući u obzir da je traženi minimum izražen u zbirnim karakteristikama procesora vodeći pri tom računa na niz faktora koji utiču na računsku snagu procesora (radna frekvencija, keš memorija i broj jezgara)“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudio prenosni računar – laptop DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11Pro, sa radnom frekvencijom procesora do 4,3 GHz i u ponudi naveo link za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, u kojem je navedena radna frekvencija procesora „2.30 GHz to 4.30 GHz“, te da je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudio prenosni računari - laptop Dell Vostro 3520 sa radnom frekvencijom procesora 4,4 GHz.

Naime, budući da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku tražio minimalnu radnu frekvenciju procesora 2,4 GHz, a da iz tehničkih karakteristika proizilazi da računar – laptop koji je ponudio ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ima radnu frekvenciju procesora do 4,30 GHz, odnosno računar – laptop koji je ponudio ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ima radnu frekvenciju procesora do 4,1 GHz, to Komisija za zaštitu prava nalazi da su ponuđači „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica ponudili prenosne računare – laptopove koji ispunjavaju bitnu karakteristiku predmeta nabavke u odnosu na zahtijevanu radnu frekvenciju procesora, a posebno pri činjenici da ponuđeni laptopovi imaju veću radnu frekvenciju od zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 partije 1.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0902-165/2023 od 10.11.2023.g. na koje žalilac ukazuje u žalbi, ali nalazi da se ne radi o istoj činjeničnoj situaciji, jer su u konkretnom slučaju ponuđači „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponuda naveli da ponuđeni računari – laptopovi imaju tražene karakteristike, a rješenje broj UP. 0902-165/2023 od 10.11.2023.g. se odnosi na situaciju kada žalilac u finansijskom dijelu ponude nije naveo da ponuđena kamera Dahua DH-IPC-HCBW8442 posjeduje traženu karakteristiku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača ocijenio kao ispravne u smislu člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Nikola Golubović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.