



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-294/2023

ESJN: 49387

Podgorica, 27.12.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "MG NOVA" d.o.o. Podgorica od 17.12.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Beća Međedovića, advokata iz Berana, protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Ulcinj broj 2116 od 07.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.12.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "MG NOVA" d.o.o. Podgorica od 17.12.2023.g., pa se poništava odluka "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Ulcinj broj 2116 od 07.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Ulcinj da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "MG NOVA" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Ulcinj da "MG NOVA" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1668 od 21.09.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke vodovodnog materijala, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Ulcinj je, kao naručilac, donio odluku broj 2116 od 07.12.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, zatim ponuda ponuđača "MG NOVA" d.o.o. Podgorica

ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Sigillum" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "MG NOVA" d.o.o. Podgorica je, dana 17.12.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Beća Mededovića, advokata iz Berana, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je izabrani ponuđač "Norma" d.o.o. Budva dostavio Izjavu privrednog subjekta koja nije pravilno sačinjena, budući da u odeljku: B: Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje pod tačkom b) da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora. Takođe, ističe da Izjava privrednog subjekta izabranog ponuđača "Norma" d.o.o. Budva nije pravilno sačinjena ni u dijelu A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, jer nije naveden podatak o nazivu izdavaoca dokaza, te da je shodno navedenom izabrani ponuđač trebao biti isključen iz postupka javne nabavke. Smatra da izabrani ponuđač nije adekvatno pojasnio nerealno nisku cijenu kao i da naručilac nije smio da prihvati dato pojašnjenje, u kojem nijesu obrazložene ponuđene cijene u pogledu: ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; originalnost robe, licenciranost usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; usklađenost obaveza sa podugovaračima; državne pomoći i subvencija. Naime, ističe da je izabrani ponuđač morao da pojasni o kakvim to inovativno tehničkim rješenjima je riječ i na koji način ta rješenja utiču na ponuđenu prenisu cijenu, te da je bio dužan da dokaže kako svoju saradnju sa dobavljačima, tako i da su isti kredibilni i prepoznati u ovom poslu. Takođe, ističe da dostavljene profakture nijesu adekvatan dokaz, budući da su u istim navedeni artikli sa opisom, ali da nijesu navedeni nazivi proizvođača, a što je moralo biti navedeno i to isti oni koji su navedeni u bitnim karakteristikama finansijskog dijela ponude, jer se ne može govoriti o istom kvalitetu i cijeni robe ako je proizvedena od različitih proizvođača. Dalje navodi da je dobavljač koji je izdao navedene profakture firma "MG-CONSULTING 888" Beograd, koja je registrovana za obavljanje djelatnosti konsultantske aktivnosti u vezi sa poslovanjem i ostalim upravljanjem, što se nikako ne može dovesti u vezu sa predmetom nabavke, zbog čega je naručilac bio dužan da od izabranog ponuđača zahtijeva da dokaže da se dobavljač zaista bavi poslom koji je predmet nabavke. Pored navedenog, ističe da naručilac ne samo da nije utvrdio i otklonio nedoumice vezane za nerealno nisku cijenu shodno članu 139 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), već se nije ni pozvao u svojoj odluci na navedeni član zakona, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i troškove na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 18.12.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta jer u odeljku: B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na pitanje pod tačkom b) da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa, nije označio nijedan od ponuđenih odgovora. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, između ostalog, je navedeno sljedeće: a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne; b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa? Porezi: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]; Doprinosi za penzijsko i zdravstveno osiguranje: ☐ da ☐ ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka B: Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat jasno navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa označava odgovor „Da“ i pod tačkom b) privredni subjekat, takođe, označava odgovor "da" i navodi pravni osnov i/ili akt nadležnog organa kojim je oslobođen ovih obaveza."

Naručilac je tačkom 5 tenderske dokumentacije predvidio osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, te u navedenoj tački, između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat

isključiti iz postupka javne nabavke ako nije dostavio izjavu privrednog subjekata ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; dok je u tački 12. tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dokazi iz člana 120 stav 16 tačka 3, 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala". Takođe, naručilac je u tački 2 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (obavezni uslovi), predvidio: " U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište."

Ponuđač "Norma" d.o.o. Budva je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u odjeljku III "Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", pod tačkom B: "Uslov u vezi dospjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: a) "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", dao odgovor "Ne", dok na pitanja pod b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispravnosti izjave privrednog subjekta na strani ponuđača "Norma" d.o.o. Budva. Naime, imajući u vidu da je ponuđač "Norma" d.o.o. Budva svoju izjavu privrednog subjekta sačinio na obrascu 1, koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), koji pravilnik sadrži uputstvo za popunjavanje izjave, iz kojeg jasno proizilazi da su ponuđači bili dužni da se izjasne na pitanja b) "Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?", a da ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja svoje izjave privrednog subjekta nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije odgovorio na navedeno pitanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac bio dužan da ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje ponuđača "Norma" d.o.o. Budva iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

S obzirom da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi, u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.