



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-264/2023

ESJN: 48416

Podgorica, 30.11.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „G-Tech“ d.o.o. Podgorica od 27.10.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika, Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3081/2 od 20.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.11.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „G-Tech“ d.o.o. Podgorica od 27.10.2023.g., pa se poništava odluka Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-3081/2 od 20.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Fondu penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 560,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „G-Tech“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da „G-Tech“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1943/3 od 03.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke kompjuterske opreme, po partijama, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, je, kao naručilac, donio odluku broj 01-3081/2 od 20.10.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (kompjuteri, prenosni kompjuteri, kompjuterska oprema i pribor)

izabrana ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „G-Tech“ d.o.o. Podgorica je, dana 27.10.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je izreka iste nerazumljiva, kao i iz razloga što su razlozi o odlučnim činjenicama, koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijane odluke nejasni, nepotpuni i kontradiktorni. Smatra da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što ponuđeni računar za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 nema port VGA koji je tražen tehničkom specifikacijom. Naime, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo „Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA (Display port i dodatno Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ), 1x HDMI, 1x RJ-45:“, dok isti to ne posjeduje, u prilog čega se poziva na link koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>. Smatra da s obzirom da je u ponudi navedeno „adapter“, to nije u pitanju port na računaru, kako je zahtijevano tehničkom specifikacijom. Takođe, smatra da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudio „procesor speed „2.30 GHz to 4.30 GHz“, iako je zahtjevom iz tehničke specifikacije tražen minimum 2.4 GHz. Dalje, ističe da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica netačno naveo portove koje posjeduje ponuđeni laptop, jer je nemoguće da laptop posjeduje 5 USB portova, kako proizilazi iz ponude, u prilog čega se poziva na zvanični sajt AMD-a <https://www.amd.com/en/product/11631>, te na tehnički list koji je dostupan na linku <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi. Smatra da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ponuđeni računar za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 nema port VGA koji je tražen tehničkom specifikacijom, budući da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo „Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2 VGA, HDMI, 1x RJ -45; dok isti to ne posjeduje, a što se utvrđuje prostim uvidom u link <https://www.dell.com/en-uk/shop/desktop-computers/vostro-3710-small-form-factor/spd/vostro-3710-desktop>, koji je ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica naveo u ponudi. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 partije 1 zahtijevano „Procesor sa minimalnim specifikacijama; 2,4 GHz 8 MB cache, 4 jezgra“, a da se uvidom u link <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-laptops/vostro-3520-laptop/spd/vostro-15-3520-laptop>, koji je ovaj ponuđač naveo u ponudi, jasno utvrđuje da ponuđeni računar ne zadovoljava minimum 2.4 GHz, već je u pitanju 1.20 GHz što se vidi iz tehničke dokumentacije na linku proizvođača. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je, dana 02.11.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana. Naime, ističe da je njegova Komisija uvidom u link koji je naveo ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, ustanovila da je na stranici 11 navedeno da DisplayPort preko adaptera omogućuje DVI, HDMI i VGA, što u konkretnom znači da je ovaj ponuđač ispunio navedeni zahtjev iz tehničke specifikacije za stavku 1, budući da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevan VGA port bez specificiranja na koji ga način treba obezbijediti na računaru (integriran ili preko adaptera). Dalje, ističe je njegova Komisija upoređivala sve ponude sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koristeći zvanične brošure, za svaku stavku i svakog ponuđača, te pažljivo kontrolisala karakteristike ponuđene robe i detaljno analizirala svaku karakteristiku u odnosu na karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, ističe da je tražio „Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2.4Ghz, 8MB cache, 4 jezgra“, vodeći pri tome računa o nizu faktora koji utiču na računsku snagu procesora (radna frekvencija, keš memorija i broj jezgra), a da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ponudio laptop Dell Vostro 3525 sa dinamičkim procesorom čija je radna frekvencija 2.3GHz-4.3GHz, keš memorija 19MB i broj jezgara 6, što se može utvrditi na linku: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications-pdf?language=en-us>, na stranici 12/26, iz čega proizilazi da ponuđeni laptop nudi više od zahtijevanih minimalnih specifikacija po pitanju procesora. Dalje, ističe da ostale žalbene navode nije komentarisao iz razloga što su u krajnjem nebitni za ishod postupka, koji je u svemu sproveden u skladu sa načelima javnih nabavki, uz striktno poštovanje odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Posebno ističe da je pobijana odluka u potpunosti usklađena sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-235/2023 od 09.10.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, na osnovu odgovora na žalbu odbije žalbu u cjelosti kao neosnovanu, da uplaćena sredstva prebaci na račun Budžeta Crne Gore i omogućiti mu na taj način da nesmetano vrši poslove iz svoje nadležnosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-235/2023 od 09.10.2023.g., kojim je djelimično usvojena žalba „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 20.09.2023.g. i poništena odluka Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-2670/2 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog toga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za provjeru izjave privrednog subjekta „Čikom“ d.o.o. Podgorica u odnosu na dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 1 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Desktop računari i monitori“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio „Portovi minimum: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA, HDMI, 1x RJ-45“, te za stavku 2 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Prenosni računari – laptop“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta

nabavke“ između ostalog, predvidio Procesor sa minimalnim specifikacijama: 2,4 GHz, 8 MB cache, 4 jezgra; Grafika: integrisana;... Portovi minimum: 1x USB 2.0, 2x USB 3.2, HDMI, 1x RJ-45, SD reader, audio 3,5mm...“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „U ponudi moraju uz tačan naziv ponuđenog proizvoda biti navedene i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i naveden link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet), te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude".

Ponudač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, u rubrici „Odgovor“, naveo „DELL VOSTRO 3710 i3-12100 8GB 256GB SSD Win11Pro YU... Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA (Display port i dodatno Dell Adapter - DisplayPort to VGA, Part 470-AANJ), 1x HDMI, 1x RJ-45“... Link za provjeru tehničke specifikacije računara: <https://dl.dell.com/content/manual8149922-vostro-3710-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>“, te za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u istoj rubrici, naveo „DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11Pro; Procesor sa specifikacijama: AMD Ryzen 5 5625 U frekvencija do 4,3 GHz, 19 MB cache, 6 jezgara;... Portovi: 1 x USB 2.0, 2 x U- SB 3.2, 1 x USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne), 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), 1x HDMI, 1x RJ-45, SD reader, audio (slušalice i mikrofoni kombo port) 3,5mm... Link za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>.

Ponudač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, u rubrici „Odgovor“, naveo „Desktop računari i monitori Dell Vostro 3710... Portovi: 4x USB 2.0, 4x USB 3.2, VGA, HDMI, 1x RJ-45;... <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-24-monitor-s2421hn/apd/210-axhj/monitors-monitor-accessories>, te za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u istoj rubrici, naveo „Prenosni računari - laptop Dell Vostro 3520 Procesor sa specifikacijama: Intel i3-1215U 4,4 GHz, 10MB cache, 6 jezgra; <https://www.dell.com/en-us/shop/dell-laptops/vostro-3520-laptop/spd/vostro-15-3520-laptop>“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u dijelu „Komunikacija u ponudi“, nalazi se zahtjev za pojašnjenje ponude od 09.08.2023.g., kojim je naručilac tražio od ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica da pojasni na koji način dobija ponuđeni VGA port, s obzirom da link koji je naveo u ponudi ne vodi do tehničke specifikacije za ponuđeni model, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 16.08.2023.g., kroz dio „Komunikacija u postupku“, dostavio odgovor u kojem je naveo: „Kako se radi o portu koji se smatra zastarjelom tehnologijom i svjetski poznati brendovi na svoje stanice nove radne stanice ih više ne koriste, Interactive doo će uz svaku radnu stanicu dostaviti adapter HDMI na VGA. Ponuđeni računar i monitor od strane Interactive doo imaju HDMI i display port tako da je moguće povezivanje digitalnim putem u odnosu na analogni (VGA).“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), između ostalog, naveo: „Komisija je konstatovala da saglasno odredbi člana 132 ZJN nijedna ponuda nema osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, jer ne sadrže razloge neispravnosti iz člana 133 navedenog zakona, o kojoj radnji u postupku je sačinjen Zapisnik. Komisija je potom pristupila ocjeni ispravnosti ponuda u odnosu na uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije i karakteristike iz tehničke specifikacije u postupku... U skladu sa gore navedenim, Komisija je konstatovala da su saglasno odredbi člana 132 ZJN sledeće ponude ispravne:... „INTERACTIVE“ DOO; DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G-TECH“ – PODGORICA; „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING“.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da računari DELL VOSTRO 3710 koje su za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudili ponuđači „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica ispunjavaju zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke u odnosu na VGA port, odnosno da laptop DELL Vostro 3525 koji je za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ponudio ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica ispunjava bitne karakteristike predmeta nabavke u odnosu na zahtijevanu radnu frekvenciju procesora i traženi broj USB portova, te da laptop Dell Vostro 3520 koji je za navedenu stavku ponudio ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica ispunjava bitnu karakteristiku predmeta nabavke u odnosu na zahtijevanu radnu frekvenciju procesora, budući da je u datom obrazloženju naveo da je pristupio ocjeni ispravnosti ponuda u odnosu na uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije i karakteristike iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ali nije naveo na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da ponuđena kompjuterska oprema ispunjava navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1 i 2 partije 1.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „Interactive“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1 i 2 partije 1, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 560,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom

12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.