



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-183/2023

ESJN: 47832

Podgorica, 27.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2, člana 196 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku povodom žalbe "Oykos Development" d.o.o. Podgorica od 31.07.2023.g., izjavljene preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Javna ustanova Službeni list Crne Gore broj 1680 od 21.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.10.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Povodom žalbe "Oykos Development" d.o.o. Podgorica od 31.07.2023.g., izjavljene protiv odluke Javna ustanova Službeni list Crne Gore broj 1680 od 21.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, po službenoj dužnosti poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji Javna ustanova Službeni list Crne Gore broj 2/23-1347 od 13.06.2023.g., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 557,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Oykos Development" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Javna ustanova Službeni list Crne Gore da "Oykos Development" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2/23-1347 od 13.06.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluge održavanja pravno informacionog sistema Crne Gore, Javna ustanova Službeni list Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 1680 od 21.07.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Infostream" DOO (zajednička ponuda -"Infostream" DOO "Digit Montenegro"

DOO), zatim ponuda ponuđača "Oykos Development" DOO (samostalna ponuda) ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Logate" DOO (samostalna ponuda sa podugovaračem- Logate DOO Društvo za promet roba i usluga SAGA CG DOO), ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Oykos Development" d.o.o. Podgorica je dana 31.07.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom Zajedničku ponudu "Infostream" d.o.o. - "Digit Montenegro" d.o.o. ocijenio kao ispravnu i najpovoljniju, iako je bio dužan da navedenog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je odredbom člana 111 stav 4 ZJN izričito propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje ministarstvo, te da je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br. 74/19 i 3/23) detaljno obrazloženo na koji način su ponuđači dužni da sačine izjavu privrednog subjekta, što oba člana zajedničke ponude nijesu učinila, budući da u dijelu IV predmetne izjave "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa" nijesu odgovorili na sva postavljena pitanja, odnosno u konkretnom, nijesu se izjasnili na pitanje "Da li je privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašteno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu?", zbog čega su njihove izjave nepotpuno i nepravilno sačinjene. Takođe, ističe da su članovi zajedničke ponude bili dužni da se izjasne u odnosu na predmetno pitanje, jer je u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br.74/19 i 3/23), u dijelu IV "Sprječavanje korupcije i sukoba interesa", ispod dostavljene tabele izričito navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekat navodi da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" navesti sve tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor "Ne" ostali podaci se ne navode". Dalje navodi da je ponuda ponuđača Zajednička ponuda "Infostream" d.o.o. - "Digit Montenegro" d.o.o. neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN, budući da se uvidom u izjavu/spisak zaposlenih koji je dostavio član zajedničke ponude "Infostream" d.o.o. jasno i nedvosmisleno može utvrditi da navedeni spisak tj. izjava ne sadrži zvanje navedenih stručnih lica kako je to izričito traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno, u konkretnom, predviđenim uslovom stručno tehničke sposobnosti. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku, te obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i troškove postupka na ime sastavljanja žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 07.08.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana u cjelosti. Naime, naručilac u odgovoru na žalbu, u bitnom ističe da žalilac osporava usklađenost izjave privrednog subjekta "Infostream" d.o.o. kao i izjave privrednog subjekta "Digit Montenegro" d.o.o., kao članova zajedničke ponude sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG", br.74/19 i 3/23) koji ne postoji u pravnom sistemu Crne Gore, budući da je Pravilnik o obrascu Izjave privrednog subjekta koji je na snazi objavljen u broju 55 Službenog lista Crne Gore od 1. juna 2023.g., te da imajući u vidu prethodno, ovaj žalbeni navod gubi smisao u navedenoj vezi sa članom 111 stav 4 ZJN kojim je propisan način sačinjavanja Izjave i obrazac koji se u tu svrhu koristi. Takođe, ističe da oba člana zajedničke ponude nijesu odgovorili na predmetno postavljeno pitanje, a što je u kontekstu vrste predmeta nabavke (usluge) i to: "Usluga održavanja Pravno informacionog sistema Crne Gore", a ne izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova cijenjeno kao ispravno, imajući u vidu član 42 ZJN na koji se oslanja isto. Takođe, ističe da je "Infostream" d.o.o. kao nosilac zajedničke ponude dostavio elektronski potpisanu Izjavu kojom je potvrdio angažovanje potrebnih lica za izvršenje usluga koje su predmet nabavke, te dostavio spisak zaposlenih koji sadrži sve potrebne elemente. Pored navedenog, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije traženo da u spisku mora biti naznačeno zvanje, već je predviđeno da je ponuđač obavezan da dokaže da su lica, koja će biti angažovana na izvršenju konkretnih usluga, zaposlena kod njega i raspoloživa u Podgorici sa prebivalištem na teritoriji Crne Gore (Potvrda o prebivalištu)), nivo kvalifikacije obrazovanja i zvanje, što je ovaj ponuđač dokazao dostavljenom dokumentacijom, za sva lica koje je imao namjeru da angažuje u izvršenju predmetne usluge. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Povodom žalbe žalioaca, Komisija za zaštitu prava je postupajući u skladu sa članom 195 stav 3 i članom 196 ZJN, ne ispitujući žalbene navode, po službenoj dužnosti utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka javne nabavke iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i/ili obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju

ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom, dok je odredbom člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN propisano da je naručilac dužan da iz postupka javne nabavke isključi privrednog subjekta, podnosioca prijave za kvalifikaciju odnosno ponuđača za koga je utvrđeno da je neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca, zatim odredbom člana 41 stav 1 tačka 2 ovog Zakona propisano da sukob interesa između naručioca i privrednog subjekta postoji ako ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik, a odredbom člana 42 ovog Zakona propisano da privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je: 1) predmet nabavke izrada tehničke dokumentacije i izvođenje radova po toj tehničkoj dokumentaciji; 2) predmet nabavke izrada glavnog projekta, na osnovu prethodno izrađenog idejnog rješenja, odnosno idejnog projekta ili pojedinih dokumenata koji se odnose na tehničku dokumentaciju u skladu sa zakonom; 3) potpuna sadržina tehničkih konsultacija i tehničkih savjeta sastavni dio tenderske dokumentacije.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5. Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke predvidio: "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4

ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži sve obavezne osnove za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke propisane članom 108 ZJN, jer ne sadrži obavezni osnov iz člana 108 tačka 2 ZJN koji se odnosi na postojanje sukoba interesa iz člana 42 ZJN. Naime, budući da su članom 108 ZJN propisani obavezni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, to je naručilac dužan da, u svakom postupku javne nabavke, nezavisno od vrste predmeta nabavke (roba, usluga, radovi), u tenderskoj dokumentaciji predvidi svaki propisani obavezni osnov za isključenje iz postupka. Shodno tome, a imajući u vidu da je odredbom člana 108 tačka 2 ZJN, propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona, to je naručilac bio dužan da predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidi oba ova zakonska osnova za isključenje iz postupka javne nabavke zbog postojanja sukoba interesa. Ovo i iz razloga što su odredbom člana 42 ZJN, pored prethodnih aktivnosti privrednog subjekta koje se odnose na radove i usluge u vezi radova (izrada i učestvovanje u izradi tehničke dokumentacije, vršenje ili učestvovanje u vršenju revizije tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenju stručnog nadzora nad izvođenjem radova), propisane i aktivnosti privrednog subjekta u pogledu učestvovanja u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, koje aktivnosti mogu da se realizuju i radi nabavke roba i usluga, s obzirom da je članom 85 st. 1 i 2 ZJN propisano da naručilac može prije pripremanja plana nabavki i pokretanja postupka javne nabavke da izvrši istraživanje tržišta, radi određivanja predmeta nabavke i njegove procijenjene vrijednosti i da o predmetu nabavke zatraži mišljenje nezavisnih stručnjaka, nadležnih organa ili potencijalnih učesnika na tržištu. Shodno navedenom, činjenica da su predmet konkretnog postupka javne nabavke usluge održavanja pravnog informacionog sistema, ne isključuje mogućnost da u ovom postupku javne nabavke ponuđač bude u sukobu interesa iz člana 42 ZJN, a time ni obavezu naručioca da tenderskom dokumentacijom predvidi ovaj obavezni osnov za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke obuhvaćen bitnom povredom pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 2 ZJN, a koja bitna povreda se, u konkretnom, ne može otkloniti naknadnim radnjama naručioca, budući da su u predmetnom postupku javne nabavke ponude ponuđača otvorene, to utvrđena bitna povreda predstavlja zakonski razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, osnovom člana 195 stav 3 ZJN, kojim je propisano da u slučaju postojanja bitne povrede pravila postupka iz stava 1 ovog člana koja se ne može naknadno otkloniti, a koju podnosioc žalbe nije istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava će povodom žalbe, ne ispitujući žalbene navode, poništiti postupak javne nabavke u cjelini, odnosno postupak za određenu partiju na koju se žalba odnosi.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da naručiocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer se one ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je povodom žalbe predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, to je u konačnom odlučeno u korist žalioца, pa će mu Komisija za zaštitu prava vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 557,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku povodom žalbe je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 195 stav 3 u vezi stava 1 tačka 2, člana 196 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.