



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-235/2023

ESJN: 48416

Podgorica, 09.10.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 20.09.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Alme Karađuzović Đindinović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-2670/2 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 09.10.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Interactive“ d.o.o. Podgorica od 20.09.2023.g., pa se poništava odluka Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-2670/2 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Fondu penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 560,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Interactive“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore da „Interactive“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-1943/3 od 03.07.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke kompjuterske opreme, po partijama, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, je, kao naručilac, donio odluku broj 01-2670/2 od 11.09.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom

je kao najpovoljnija za partiju 1 (kompjuteri, prenosni kompjuteri, kompjuterska oprema i pribor) izabrana ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Interactive“ d.o.o. Podgorica je, dana 20.09.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Karađuzović Đinđinović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je njegova ponuda drugorangirana, a ponude ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica ispravne i ocijenjene kao prvorangirana i trećerangirana. Ukazuje da pobijana odluka sadrži formalno-pravne i materijalno-pravne nedostatke, budući da se naručilac u obrazloženju iste nije pozvao na materijalni propis na osnovu kojeg se cijeni ispravnost ponuda, tj. na član 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), imajući u vidu da je sve dostavljene ponude cijenio kao ispravne, zbog čega je ista nezakonita, jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da je pobijana odluka suprotna članu 143 ZJN, iz razloga što ne sadrži podatke o dostavljenim ponudama, jer u obrazloženju iste nije prezentovano šta je dostavljeno od strane ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, pa je nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio da su ponude ovih ponuđača ispravne. Takođe, ističe da pobijana odluka ne sadrži niti jedan podatak da je izvršena provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, tj. provjera ispunjenosti obaveznih uslova, te da se iz iste ne može utvrditi da li se naručilac obratio nadležnom organu u vezi provjere izmirenja poreskih obaveza ovog ponuđača, kada se obratio i na koji dan je izvršena provjera podataka o stanju poreskog duga ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-62/2021 od 05.04.2021.g.; broj UP. 0905-97/2021 od 20.05.2021.g.; broj UP. 0903-33/2021 od 25.02.2021.g. i broj UP. 0906-59/2021 od 19.03.2021.g. Dalje, ističe da u pobijanoj odluci nedostaju dokazi na osnovu kojih je naručilac utvrdio da tehnički opis robe koju su ponudili ponuđači „Čikom“ d.o.o. Podgorica i „G-TECH“ d.o.o. Podgorica odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Smatra da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna, budući da je ovaj ponuđač za stavku 2 tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudio računar DELL Vostro 3525 sa procesorom AMD 5000 series koji posjeduje samo 1 USB 3.2 Gen 1 port, iako je zahtjevom iz tehničke specifikacije traženo da računar ima 2 porta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku odlučivanja donese novu na zakonu utemeljenu odluku kojom će njegovu ponudu izabrati kao najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je, dana 28.09.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ZJN lex specialis koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, u odnosu na Zakon o upravnom postupku, koji se može primjenjivati

samo na pitanja koja nijesu uređena ZJN. Dalje, ističe da je pobijanu odluku donio na obrascu pravilnika koji je propisalo Ministarstvo, te da žalilac uz žalbu nije priložio niti jedan dokaz kojim je to odredbama ZJN propisano koje sve podatke naručilac mora unijeti u obrazloženje pobijane odluke, niti je dokazao da je pobijanom odlukom pretrpio bilo kakvu štetu. Takođe, ističe da se žalilac u žalbi kao dokaz poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava, koja se odnose na pravne situacije koje su se odnosile na ZJN prije donošenja izmjena i dopuna ovog zakona. Dalje, ističe da je očigledno, s obzirom da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 2 partije 1 zahtijevao samo USB 3.2 standard, ne pominjući tip konektora ili generaciju, da ponuđeni uređaj ima dva porta sa standardom USB 3.2. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što nije u skladu sa odredbom člana 143 ZJN, jer ne sadrži podatke o dostavljenim ponudama, kao i iz razloga što u obrazloženju iste nije prezentovano šta je dostavljeno od strane ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, pa je nejasno na osnovu čega je naručilac utvrdio da su ponude ovih ponuđača ispravne. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da se ovaj zakon primjenjuje u svim upravnim stvarima, te da odredbe posebnih zakona kojima se, zbog specifične prirode upravnih stvari u pojedinim upravnim oblastima, propisuju neophodna odstupanja od pravila upravnog postupka ne mogu biti u suprotnosti sa načelima i ciljem ovog zakona, niti umanjivati nivo zaštite prava i pravnih interesa stranaka propisanih ovim zakonom, te odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano je da se na pitanja zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak, osim u dijelu sprovođenja postupka javne nabavke do ostvarivanja zaštite prava, a odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 istog člana da odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlašćenog lica naručioca, te stavom 5 ovog člana propisano da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija. Takođe, članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl. list CG“, br. 016/23) propisan je obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, te dat obrazac 12, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica

naručioca, kao i označeno mjesto za otisak pečata naručioca koji nije potreban, ukoliko naručilac koristi sertifikovani elektronski potpis.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: „ 3. Podaci o podnesenim konačnim ponudama: 1. INTERACTIVE...; 2. DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G TECH“ PODGORICA; 3. „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING... Nakon otvaranja ponuda Komisija je pristupila pregledu ponuda i ustanovila da su tražene Garancije ponuda ispravne, originali dostavljeni na način propisan Zakonom i istovjetne sa kopijama objavljenim u okviru samih ponuda u ESJN-u. Da su izjave privrednih subjekata o ispunjavanju uslova za učešće u postupku javne nabavke popunjene tačno, jasno i nedvosmisleno i u Zakonom propisanom obliku priložene uz ponude uz ESJN-u. Komisija je konstatovala da nijedna ponuda nema osnov za isključenje iz postupka javne nabavke i o tome sačinila Zapisnik. Komisija je potom pristupila ocjeni ispravnosti ponuda u odnosu na uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije i karakteristike iz tehničke specifikacije u postupku. Prilikom kontrole finansijskog dijela ponude u dijelu bitnih karakteristika predmeta nabavke Komisija je tražila pojašnjenje ponude ponuđaču INTERACTIVE DOO i nakon dobijenog pojašnjenja ponude istu prihvatila i Ponudu proglasila ispravnom. U skladu sa gore navedenim Komisija je konstatovala da su sljedeće ponude ispravne: 1 INTERACTIVE DOO; ponuđena cijena - 47.402,00; ponuđeni rok isporuke (u danima) – 15; 2. DRUŠTVO ZA TRGOVINU, INŽENJERING I USLUGE „G TECH“ PODGORICA; ponuđena cijena – 46,587,00; ponuđeni rok isporuke (u danima) – 38; „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING; ponuđena cijena – 41.860,00; ponuđeni rok isporuke (u danima) – 15... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednih subjekata „ČIKOM“ društvo sa ograničenom odgovornošću za informatički inženjering, zastupanje i konsalting a koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu... Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING: 1. Uvjerenje Ministarstva pravde broj: 11-0702-14519/23 od 28.08.2023.g.; Uvjerenje Ministarstva pravde broj: 11-0702-14307/23 od 30.08.2023.g.; 2. Potvrda Uprave prihoda i carina broj: 06/01-9170/2-23 od 30.08.2023.g.; 3. Uvid u CRPS link: http://195.66.189.183:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50084184&BROJ_PROMJENE=12&Param=0. Komisija je konstatovala da ponuđač „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING ispunjava sve tražene uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke...“.

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac donio pobijanu odluku na Obrascu 12 iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, zatim da ista sadrži podatke o podnesenim i ispravnim ponudama, te podatke o provjeri tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. Naime, budući da iz odredbe člana 135a stav 3 ZJN jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, to je naručilac dužan da u obrazloženju odluke o izboru najpovoljnije ponude navede dokaze na osnovu kojih je vršio provjeru tačnosti izjave privrednog

subjekta ponuđača, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, što je, u konkretnom, i učinio, a u odnosu na ostale ponuđače da izvrši pregled i ocjenu ponuda u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN i stavom 3 ovog člana, što je, u konkretnom, i naveo u odnosu na ponudu žalioca i ponudu ponuđača „G-TECH“ d.o.o. Podgorica, čije je ponude ocijenio kao ispravne. Ovo tim prije što je odredbom člana 27 stav 6 ZJN propisano da je u prvostepenom postupku isključena primjena odredbi zakona kojim se uređuje upravni postupak, te samim tim naručiocu prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude nijesu dužni da na elemente rješenja primjenjuju odredbe člana 22 Zakona o upravnom postupku.

Nesnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica neispravna, budući da je ovaj ponuđač za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, ponudio računar DELL Vostro 3525 sa procesorom AMD 5000 series koji posjeduje samo 1 USB 3.2 Gen 1 port, iako je zahtjevom iz tehničke specifikacije traženo da računar ima 2 porta. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 1, kojom je za stavku 2 predvidio „Prenosni računari – laptop“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ između ostalog, predvidio „Portovi minimum: 1 x USB 2.0, 2 x USB 3.2, HDMI, 1x RJ-45“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „U ponudi moraju uz tačan naziv ponuđenog proizvoda biti navedene i tačne tehničke karakteristike tog proizvoda i naveden link za tehničku specifikaciju proizvođača (data sheet), te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: ”Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1, u rubrici „Odgovor“, naveo „DELL Vostro 3525 15.6" FHD 120Hz AMD Ryzen 5 5625U 8GB 512GB SSD WIN11Pro... Portovi: 1 x USB 2.0, 2 x U- SB 3.2, 1 x USB 3.2 Gen 1 port (Barcelo/Lucienne), 1x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), 1x HDMI, 1x RJ-45... Link za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid na internet stranicu <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, koju je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 i utvrdila da se na istoj nalazi katalog proizvođača DELL za model Vostro 3525, u kojem je na stranici 7 navedeno „4. USB 3.2 Gen 1 port Connect devices such as external storage devices and printers. Provides data transfer speeds up to 5 Gbps. 5. USB 3.2 Gen 1 Type-C port (optional for Barcelo/Lucienne) Connect devices such as external storage devices and printers. Provides data transfer speeds up to 5 Gbps“, te data slika 2. na kojoj se vidi da navedeni model računara ima 2 USB porta označena pod tačkama 4 i 5.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 2 tehničke specifikacije predmeta nabavke partije 1 ponudio računar – laptop DELL Vostro 3525 koji ima portove 1 x USB 3.2 Gen 1 port

(Barcelo/Lucienne) i 1 x USB 3.2 Gen 1 Type-C® port (Barcelo/Lucienne), te naveo internet adresu za provjeru tehničke specifikacije: <https://dl.dell.com/content/manual30361965-vostro-3525-setup-and-specifications.pdf?language=en-us>, na kojoj je Komisija za zaštitu prava izvršila uvid i utvrdila da ponudeni računar ima zahtijevanu tehničku karakteristiku 2 x USB 3.2.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, jer ne sadrži niti jedan podatak da je izvršena provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, tj. provjera ispunjenosti obaveznih uslova, te da se iz iste ne može utvrditi da li se naručilac obratio nadležnom organu u vezi provjere izmirenja poreskih obaveza ovog ponuđača, kada se obratio i na koji dan je izvršena provjera podataka o stanju poreskog duga ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 ZJN propisano je: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, zatim odredbom člana 108 tačka 3 ovog zakona propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona, te odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu

uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN“, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: ”Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.”

Ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu, dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu III ”Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke”, u tački A: „Uslov u vezi sa krivičnim osudama“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama“, označio odgovor „☐ Ne“, te u tački B: ”Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište?“, označio odgovor: „☒ Da“.

Naručilac se u postupku provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta ”Čikom” d.o.o. Podgorica, dana 24.08.2023.g., putem ESJN, obratio Upravi prihoda i carina – Područna jedinica Podgorica, zahtjevom broj 04-2508, kojim je od ovog poreskog organa zatražio da mu na osnovu podataka iz službene evidencije izda uvjerenje ili potvrdu za privrednog subjekta ”Čikom” d.o.o. Podgorica, PIB: 02177579, povodom kojeg zahtjeva mu je Uprava prihoda i carina - Sektor za velike poreske obveznike, dana 30.08.2023.g., takođe, putem ESJN, dostavila uvjerenje broj 06/01-9170/2-23 od 30.08.2023.g., u kojem je, između ostalog, navedeno da je poreski obveznik ”Čikom” d.o.o., PIB 02177579, sa sjedištem u Podgorici, Ul. Dalmatinska br. 78, na osnovu službenih evidencija Uprave prihoda i carina, na dan izdavanja uvjerenja, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 07/2023 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2022.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 07/2023 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se akt Ministarstva pravde broj 11-0702-14159/23 od 28.08.2023.g., objavljen dana 05.09.2023.g. u rubrici „Dokumenti“, u prilogu kojeg akta je dostavljeno Uvjerenje Ministarstva pravde broj 11-0702-14519/23 od 28.08.2023.g., u kojem je navedeno da za pravno lice „Čikom“ d.o.o. Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica i Uvjerenje Ministarstva pravde broj 11-0702-14307/23 od 30.08.2023.g., u

kojem je navedeno da za pravno lice „Čikom“ d.o.o. Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica (Potvrda o ovjeri prepisa OV broj 1002/2023 od 04.09.2023.g. izdata od Opštine Danilovgrad).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta „ČIKOM“ društvo sa ograničenom odgovornošću za informatički inženjering, zastupanje i konsalting a koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu... Dokazi o provjeri podataka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING: 1. Uvjerenje Ministarstva pravde broj: 11-0702-14519/23 od 28.08.2023.g.; Uvjerenje Ministarstva pravde broj: 11-0702-14307/23 od 30.08.2023.g.; 2. Potvrda Uprave prihoda i carina broj: 06/01-9170/2-23 od 30.08.2023.g.; 3. Uvid u CRPS link: http://195.66.189.183:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50084184&BROJ_PROMJENE=12&Param=0. Komisija je konstatovala da ponuđač „ČIKOM“ DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA INFORMATIČKI INŽENJERING, ZASTUPANJE I KONSALTING ispunjava sve tražene uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke...”

Dakle, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je vršio provjeru podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, na osnovu dokaza, tj. Uvjerenja Ministarstva pravde broj 11-0702-14519/23 od 28.08.2023.g., Uvjerenja Ministarstva pravde broj 11-0702-14307/23 od 30.08.2023.g. i Potvrde Uprave prihoda i carina broj 06/01-9170/2-23 od 30.08.2023.g. Međutim, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke samo naveo dokaze na osnovu kojih je vršio provjeru izjave privrednog subjekta „Čikom“ d.o.o. Podgorica, ali nije prezentovao sadržinu istih, niti je naveo na koji je od načina predviđenih članom 135a ZJN pribavio navedene dokaze, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao ispunjenost zahtijevanih obaveznih uslova iz člana 99 ZJN. Ovo tim prije što iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Čikom“ d.o.o. Podgorica nije pribavio dokaz od nadležnog organa o neosuđivanosti izvršnog direktora ovog ponuđača, te da od nadležnog poreskog organa nije pribavio dokaz da je na dan podnošenja zahtjeva za pribavljanje dokaza, tj. na dan 24.08.2023.g., ponuđač „Čikom“ d.o.o. Podgorica izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, već se taj dokaz odnosi na dan izdavanja uvjerenja, tj. na dan 30.08.2023.g. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, to se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, u slučaju kada naručilac pribavlja dokaz od nadležnog organa u pogledu pravosnažne neosuđivanosti privrednog subjekta i njegovog ovlašćenog lica, vrši sa stanjem na dan izdavanja dokaza na osnovu kaznene evidencije od strane nadležnog organa, a u pogledu izmirenja dospjelih obaveza po osnovu poreza i

doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje vrši na stanje poreskih obaveza privrednog subjekta na dan podnošenja zahtjeva nadležnom organu za izdavanje dokaza.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka sadrži materijalno-pravne nedostatke, jer se naručilac u obrazloženju iste nije pozvao na član 132 ZJN, imajući u vidu da je sve dostavljene ponude cijenio kao ispravne. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 132 ZJN propisano je: „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”, dok je odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom.

U obrazloženju pobijane odluke naručilac je konstatovao da su ispravne ponude žalioaca, ponuđača “G-TECH” d.o.o. Podgorica i ponuđača “Čikom” d.o.o. Podgorica.

Međutim, budući da se naručilac u pobijanoj odluci nije pozvao na član 132 ZJN, tj. na materijalni propis na osnovu kojeg se cijeni ispravnost ponuda u postupku javne nabavke, to je pobijana odluka, u naznačenom dijelu, nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za provjeru izjave privrednog subjekta „Čikom“ d.o.o. Podgorica u odnosu na dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 560,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (“Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.