



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-60/2023

ESJN: 38249

Podgorica, 06.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), u postupku po žalbi „G Tech“ d.o.o. Podgorica od 17.02.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Centralne banke Crne Gore broj 20/2022 (12-8318-41/2022) od 08.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „G Tech“ d.o.o. Podgorica od 17.02.2023.g., izjavljena protiv odluke Centralne banke Crne Gore broj 20/2022 (12-8318-41/2022) od 08.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 20/2022 (12-8318-2/2022) od 30.11.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke desktop računara, Centralna banka Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 20/2022 (12-8318-41/2022) od 08.02.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „G Tech“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „G Tech“ d.o.o. Podgorica je dana 17.02.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milovana Miloševića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je izreka nerazumljiva, razlozi o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijane odluke su nejasni, nepotpuni, kontradiktorni, usljed čega je počinjena

bitna povreda pravila upravnog postupka. Dalje ističe da je ponuda izabranog ponuđača neispravna s obzirom da nije dostavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije. Naime, navodi da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga s obzirom da je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke navedeno da je potrebno da računar zadovolji karakteristiku „Bezbjednost: TPM 2.0 modul, kontrola USB interfejsa (svaki USB interfejs može da se zasebno isključi)“, dok je uvidom na sajt proizvođača, <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/techspec/> utvrđeno da model računara koji je ovaj ponuđač ponudio ispunjava prvi dio zahtjeva tj. da je TPM 2.0 modul, ali da nema mogućnost isključivanja USB interfejsa (svaki USB interfejs može da se zasebno isključi), a što je naručilac izričito zahtijevao tenderskom specifikacijom, u prilog čega je dostavio dokaz datasheet tj. tehnički list od proizvođača opreme Asus. Takođe, navodi da se iz tehničkog lista jasno vidi da ponuđeni model ASUS D700SC-TB-WB31C0 ne dolazi sa preinstaliranim operativnim sistemom, iako je tenderskom dokumentacijom zahtijavan preinstaliran Windows 10 Professional. Osim toga, navodi da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano "Optički drajv: DVD+-RW" (R-Reader W-Writer), dok je uvidom na sajt proizvođača ponuđenog modela zaključeno da pomenuti računar ima opciju DVD writer 8X, Without optical drive ili DVD reader 8X, a da je uvidom u tehnički list proizvođača utvrđeno da ponuđeni računar ima Optical Drive DVD writer 8X, iz čega proizilazi da nema DVD RW opciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je i ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna jer je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke naručilac zahtijevao da monitor posjeduje anti glare karakteristiku, dok je uvidom na sajt proizvođača Acer za model monitora CB242Ybmiprx koji je ponudio ovaj ponuđač <https://www.acer.com/us-en/monitors/business/cb2/pdp/UM.QB2AA.009> utvrđeno da isti nema anti glare karakteristiku. Takođe ističe da je uvidom na sajt proizvođača Acer za model desktop računara Acer Veriton X4690G, koji je ponudio ovaj ponuđač <https://www.acer.com/us-en/desktops-and-all-in-ones/veriton-business-desktops/veriton-x/> jasno utvrđeno da ovaj računar nema mogućnost isključivanja USB interfejsa, a što je naručilac zahtijevao tenderskom specifikacijom (svaki USB interfejs može da se zasebno isključi), u prilog čega je kao dokaz dostavio tehnički list ponuđenog proizvoda na osnovu kojeg je utvrđeno da ponuđeni računar ne zadovoljava ovaj uslov, tj. nema mogućnost isključivanja interfejsa pojedinačno. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji predmetnu žalbu, poništi pobijanu odluku u cjelosti, te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava ove žalbe po AT-u uz uvećanje za iznos PDV-a.

Naručilac je dana 24.02.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a dana 28.02.2023.g., neposredno, dostavio odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana. Ističe da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi opremu sa tehničkim karakteristikama koje su date u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom. Takođe ističe da je ova Komisija sa posebnom pažnjom analizirala i prihvatila dokaz Ovlašćenje proizvođača Asus koje je ovaj ponuđač dostavio i koji se odnosi na

predmetni postupak javne nabavke, a kojim on, pored ostalog, pruža uvjeravanje naručiocu da će ovaj ponuđač isporučiti predmetnu opremu ukoliko bude izabran kao najpovoljniji, te ne stoji žalbeni navod da njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Navodi da tenderskom dokumentacijom nije bilo predviđeno dostavljanje tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu, pa ponuđači nijesu ni bili dužni da istu dostavljaju u svojoj ponudi, te da je žalilac, ukoliko je smatrao da je bilo potrebno predvidjeti dostavljanje tehničke dokumentacije za ponuđenu opremu, imao pravo da podnese zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije ili izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije, najkasnije deset dana prije dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to, kako navodi, nema pravo da razloge u pogledu nezakovitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi koji se odnose na tendersku dokumentaciju, neosnovani. Ističe da se žalbeni navodi zasnivaju na tehničkim listovima, tj. na dokazima koji nijesu traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao i da mu dosadašnje iskustvo ukazuje da se na različitim internet stranicama (proizvođača, distributera, predstavništava za različite regione...) na kojima se prikazuju specifikacije komponenti predmetne opreme, dešava da te specifikacije budu prikazane sa različitim nivoima detaljnosti, što bi moglo da dovede do različitih zaključaka, na osnovu kojih se ne bi sa sigurnošću moglo utvrditi činjenično stanje. Ističe da, kako je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi opremu sa tehničkim karakteristikama koje su date u skladu sa karakteristikama koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom, to u slučaju da prvorangirani ponuđač ne isporuči robu u skladu sa ponudom, naručilac ima pravo da raskine ugovor o javnoj nabavci, u skladu sa zakonom. Iste odgovore, naručilac daje i kao obrazloženje da su žalbeni navodi, koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, neosnovani. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG", br. 03/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što karakteristike ponuđene opreme ne odgovaraju bitnim karakteristikama zahtijevanim tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke na način što je u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo "Desktop računari", a

u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "- Kućište: minimalno Small Form Factor, desktop orijentacije, napajanje interno minimalno 280W - Procesor: minimalno: 4 jezgra, 8 niti, 6 MB cache; radni takt: minimalno 3.30 GHz, turbo frekvencija minimalno 4.3 GHz - Memorija: DDR4 ; kapacitet: minimalno 8 GB (podržano minimalno 128 GB) - Disk: SSD; kapacitet: minimalno 512 GB PCIe NVMe M.2, SSD - Optički drajv: DVD+-RW, - Video adapter: Integrisan, - Monitor: istog proizvođača kao i računar, IPS, LED, anti glare, 2 digitalna konektora (od kojih minimalno jedan mora biti Display Port) i VGA Port; dimenzija: minimalno 21.5", Full HD; rezolucija: minimalno 1920 x 1080; stereo zvučnici integrisani u monitor, - LAN: 10/100/1000 Mbps Ethernet - Portovi: minimalno 8 x USB (od čega minimalno 4 x USB 3.2), minimalno 4 na prednjoj strani (od čega minimalno 2 x USB 3.2), dva digitalna video porta, od čega minimalno jedan Display Port - Operativni sistem: Preinstaliran Windows 10 Professional, - Tastatura: USB, YU karakter set, istog proizvođača kao i računar, - Miš: USB, optički, istog proizvođača kao i računar. - Bezbjednost: TPM 2.0 modul, kontrola USB interfejsa (svaki USB interfejs može da se zasebno isključi)".

Ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, kao odgovor naveo da nudi : "Desktop računar Asus ExpertCenter D7 SFF (D700SC-TB-WB31C0) - Kućište: Small Form Factor, desktop orijentacije, napajanje interno 300W - Procesor: Intel Core i3-10105, 4 jezgra, 8 niti, 6 MB cache □ radni takt: 3.70 GHz, turbo frekvencija 4.4 GHz - Memorija: DDR4 □ kapacitet: 8 GB (podržano 128 GB) - Disk: SSD □ kapacitet: 512 GB PCIe NVMe M.2, SSD - Optički drajv: DVD+-RW, - Video adapter: Integrisan, - Monitor: Asus ExpertCenter C1275Q, IPS, LED, anti glare, 2 digitalna konektora (Display Port i HDMI) i VGA Port □ dimenzija: 27", Full HD □ rezolucija: 1920 x 1080, □ stereo zvučnici integrisani u monitor 2x2W, - LAN: 10/100/1000 Mbps Ethernet - Portovi: ukupno 11 x USB (od čega 4 x USB 3.2 tip A + 1 x USB 3.2 tip C), od čega 5 na prednjoj strani (4 x USB 3.2 tip A + 1 x USB 3.2 tip C), 6 x USB 2.0, dva digitalna video porta (Display Port + HDMI), VGA port, 2x PS2, 3x Audio, 1x RJ45 Gigabit Ethernet - Operativni sistem: Preinstaliran Windows 10 Professional, - Tastatura: Asus USB tastatura, YU karakter set - Miš: Asus USB, miš optički - Bezbjednost: TPM 2.0 modul, kontrola USB interfejsa (svaki USB interfejs može da se zasebno isključi)."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja utvrdila da je ponuda ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica ispravna. Navedena ponuda ispunjava sve uslove predviđene pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i ispravna je u smislu odredbi člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", broj 74/19). Ponuda je pripremljena na način predviđen članom 120 i 121 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", broj 74/19)... Kontrolom i računskom provjerom finansijskog dijela ponude utvrđeno je da je ponuda pripremljena u skladu sa specifikacijom datom u tenderskoj dokumentaciji, opisan je predmet nabavke, navedene su bitne karakteristike, odgovor, količina i cijena po jedinici u skladu sa tehničkom specifikacijom i da su iznosi pravilno i tačno

iskazani i da je data ponuđena cijena iskazana bez PDV-a...U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i razlog neispravnosti ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama i da ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u cjelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, za dalji postupak vrednovanja."

Komisija za zaštitu prava je, uvidom na internet stranicu <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/techspec> utvrdila da model desktop računara Asus D700SC koji je ponudio ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica, posjeduje zahtijevani Trusted Platform Module (TPM) 2.0, ali da nije naznačeno da li ovaj računar posjeduje mogućnost da se svaki USB interfejs može zasebno isključiti.. Međutim, uvidom na sajt <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/> Komisija je utvrdila da se na ovom linku nalazi informacija da ovaj računar posjeduje mogućnost "Enable / disable the use of USB devices", što znači da se USB portovi mogu zasebno isključivati. Takođe, na istom linku postoji informacija o operativnom sistemu i to Windows 11 Pro. Nadalje, uvidom u tehničku specifikaciju na internet stranicu <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/techspec> utvrđeno je da ovaj model posjeduje "Optical Drive (Optional) - DVD writer 8X Without optical drive DVD reader 8X" što znači da posjeduje DVD RW, kako je i zahtijevano tehničkom specifikacijom, uz opciju optičkog drajva.

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač "Mainframe" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude ponudio desktop računar Asus D700SC-TB-WB31C0, a da je iz linkova <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/techspec> i <https://www.asus.com/displays-desktops/tower-pcs/expertcenter/expertcenter-d7-sff-d700sc/> utvrđeno da ponuđeni računar posjeduje TPM 2.0 i mogućnost da se svaki USB interfejs može zasebno isključiti, kao i operativni sistem Windows 11 Pro, te da ovaj računar posjeduje DVD RW kako je i zahtijevano, uz opciju optičkog drajva, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ovaj ponuđač ponudio desktop računar koji odgovara zahtjevima naručioca iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbene navode koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica jer žalilac nije dokazao da je njegova ponuda najpovoljnija a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Mainframe" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti zahtjeva predviđenih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio

materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.