



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-88/2023

ESJN: 41914

Podgorica, 22.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 4 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi „D-SECURITY“ d.o.o. Podgorica od 06.04.2023.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Marijane Kapriš, advokata iz Podgorice, protiv odluke "SPORTSKO-REKREATIVNI CENTAR" d.o.o. Bar broj 456/23 od 27.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „D-SECURITY“ d.o.o. Podgorica od 06.04.2023.g. izjavljena protiv odluke "SPORTSKO-REKREATIVNI CENTAR" d.o.o. Bar broj 456/23 od 27.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 213/23 od 17.02.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke vršenja usluge fizičkog obezbjeđenja objekta Sportske dvorane „Topolica“ u Baru, "SPORTSKO-REKREATIVNI CENTAR" d.o.o. Bar je, kao naručilac, donio odluku broj 456/23 od 27.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „BIM Security“ d.o.o. Budva, zatim ponuda ponuđača „Respect Security“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač „D-SECURITY“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „D-SECURITY“ d.o.o. Podgorica je dana 06.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Marijane Kapriš, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povreda pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te što je ista donešena uz flagrantnu povredu čl. 5, 8, 11, 2 i 13 Zakona o upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je nezakonito isključen iz predmetnog postupka, suprotno

odredbama člana 120 stav 14 i člana 121 st. 4 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da je njegova ponuda najpovoljnija, što ga uz sve ostale ispunjene uslove, čini provorangiranim u odnosu na ponude ponuđača „BIM Security“ d.o.o. Budva i ponuđača „Respect Security“ d.o.o. Podgorica. Dalje, ističe da je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Budva dostavio izjavu privrednog subjekta koja nije popunjena istinitim i ispravnim podacima, jer rješenje kojim se odobrava vršenje poslova fizičke i tehničke zaštite, broj 02/4-223/19-UPI-134/2 ne sadrži datum donošenja rješenja. Takođe, ističe da su u izjavi privrednog subjekta ponuđača „BIM Security“ d.o.o. Budva sadržani netačni brojevi rješenja kojim se produžava rok važenja dozvole za vršenje poslova zaštitara lica i imovine, te se iz iste ne može utvrditi da li se radi o licima za koje je ovaj ponuđač priložio rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „BIM Security“ d.o.o. Budva nepravilno popunjena u dijelu IV Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, jer je rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova za zaposlene trebalo upisati u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost, tačka 2. Takođe, ističe da je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Budva na tenderu JZU „Dom zdravlja Kotor“ dostavio rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova, kojim se dozvoljava vršenje poslova zaštitara lica i imovine za četiri zaposlena, i to: Bošković Mladena, Babović Miluna, Laketić Milana i Ćosović Veselina, te s obzirom da je ponuda ovog ponuđača u navedenom postupku izabrana kao najpovoljnija, čime je angažovao navedene zaposlene sa radnim angažmanom u trajanju od 12 mjeseci, postavlja se pitanje da li je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Budva mogao da iste angažuje i u sportskoj dvorani „Topolica“ u Baru, shodno Zakonu o radu i ZJN, jer preostala dva zaposlena koja bi eventualno bila angažovana na fizičkom obezbjeđenju objekta Sportske dvorane „Topolica“ u Baru, ne mogu zadovoljiti kriterijume koji su predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Respect Security“ d.o.o. Podgorica nepravilno popunjena, jer je u istoj navedeno da ovaj ponuđač ima dokument kojim se potvrđuje da je registrovan u CRPS-a, ali isti nije dostavljen uz ponudu, iako sam tekst izjave upućuje da se relevantni dokazi moraju navesti i priložiti. Ukazuje da su u izjavi ponuđača „Respect Security“ d.o.o. Podgorica dostavljena samo tri rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova za tri zaposlena, iako se traži fizičko obezbjeđenje objekta neprekidno 24 časa, što po Zakonu o radu prevazilazi 176 časova mjesečno, koliko je propisano, čime se dovodi u pitanje zakonitost ovog ponuđača, kao i njegovo izvršavanje usluge u skladu sa zakonom. Dalje, ističe da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Respect Security“ d.o.o. Podgorica nepravilno popunjena u dijelu IV Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, jer je rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova za zaposlene trebalo upisati u dijelu C: Stručne i tehničke sposobnosti, tačka 2. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT.

Naručilac je dana 07.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što je dostavio izjavu privrednog subjekta koja nije potpisana elektronskim potpisom, odnosno dostavljena u elektronskoj formi, već svojeručnim potpisom ovlašćenog lica. Dalje, ističe da je nesporno da je žalilac dostavio original garanciju ponude neposredno na njegovoj arhivi, ali nije dostavio kopiju garancije ponude putem ESJN, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN. Takođe, ističe da je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Podgorica u Izjavi privrednog subjekta u dijelu VI Uslovi

spособnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti naveo nadležni organ, naziv traženog rješenja, broj rješenja, kao i naziv, broj i datum rješenja kojim je usvojen zahtjev za promjenu odgovornog lica, te da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke na osnovu dostavljenog broja licence izvršila provjeru pribavljanjem javno dostupnog dokaza. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete, tako da je nesporno da je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Podgorica u dijelu izjave privrednog subjekta gdje treba da se navede ovlaštenje za obavljanje djelatnosti, ispod naziva rješenja za obavljanje profesionalne djelatnosti za pravno lice, naveo i rješenja za fizička lica. Smatra da to što je navedeno više informacija od traženih nije od uticaja na ispravnost dostavljene Izjave privrednog subjekta, jer ista sadrži sve podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Takođe, smatra da nije u zakonskoj obavezi da prati postupke javnih nabavki koji se objavljuju na ESJN, tako da nije u saznanju da je ponuđač „BIM Security“ d.o.o. Podgorica odabran po tenderu JZU „Dom zdravlja Kotor“, kao i da će ista lica biti angažovana na izvršenju predmeta nabavke. Posebno ističe da će ukoliko se na izvršenju usluga ne pojave lica koja su navedena u ponudi, predložiti ovlaštenom licu naručioca raskid ugovora shodno članu 149 stav 15 ZJN. Dalje, ističe da je ponuđač „Respect Security“ d.o.o. Podgorica dostavio ponudu u skladu sa članom 120 ZJN i pravilno ispunio Izjavu privrednog subjekta, te da Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije vršila provjeru izjave privrednog subjekta ovog ponuđača, jer je članom 135a stav 1 ZJN propisano da se vrši provjera podataka sadržanih u Izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. Takođe, ističe da je ponuđač „Respect Security“ d.o.o. Podgorica dostavljanjem tri rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova za tri zaposlena ispunio zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Dalje, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije zahtijevana ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, koji se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete, tako da je nesporno da je ponuđač „Respect Security“ d.o.o. Podgorica u dijelu izjave privrednog subjekta gdje treba da se navede ovlaštenje za obavljanje djelatnosti, ispod naziva rješenja za obavljanje profesionalne djelatnosti za pravno lice, naveo i rješenja za fizička lica. Smatra da to što je navedeno više informacija od traženih nije od uticaja na ispravnost dostavljene Izjave privrednog subjekta, jer ista sadrži sve podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu u cjelosti.

Ispitujući predmetnu žalbu, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ista izjavljena od strane neovlaštenog lica iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano je da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, te stavom 3 ovog člana propisano je da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi garanciju ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Takođe, odredbom člana 186 stav 3 ZJN propisano je da žalbu iz člana 185 stav 3 tač. 4 i 5 ovog zakona može da izjavi kandidat, odnosno ponuđač u roku od deset dana od dana objavljivanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke, dok je odredbom člana 192 stav 1 tačka 4 propisano da Komisija za zaštitu prava u postupku po žalbi odlučuje rješenjem o odbijanju

žalbe izjavljene od strane neovlašćenog lica, ako je izjavljena od strane lica koje nije ovlašćeno za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 186 ovog zakona ili ako je izjavljena od strane ponuđača koji uz ponudu nije dostavio garanciju ponude ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od zahtijevanog ili neispravnu garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 9. "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda" predvidio da se ponude podnose putem ESJN, zaključno sa danom 07.03.2023.g., zatim predvidio da će se otvaranje ponuda održati istog dana u 11:00 sati, te predvidio da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku, a izuzetno ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi garanciju ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda neposrednom predajom na arhivi naručioca ili preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi naručioca. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN, utvrđeno je da je dana 07.03.2023.g. u 11:09 sati, u dijelu „Dokumenti“, objavljen dokument „Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava“, uz koji je priložena skenirana potvrda o prijemu broj 343/23 od 07.03.2023.g., u kojoj je navedeno da je žalilac dana 07.03.2023.g. u 10:30 časova dostavio garanciju ponude neposredno na arhivi naručioca.

Takođe, uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN, utvrđeno je da je žalilac svoju ponudu podnio putem ESJN, zatim da je u ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici "opis" naveo tekst iz predmetne tenderske dokumentacije: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili; 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci“, te da je u rubrici „odgovor/napomena“, naveo: „Ponuđač će zaključno sa danom 07.03.2023 godine do 11:00h neposredno na arhivu naručioca dostaviti: Bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude“, ali nije u ovom dijelu ponude, niti u bilo kojem drugom dijelu ESJN-a dostavio kopiju garancije ponude.

Nadalje, iz obrazloženja pobijane odluke utvrđeno je da je jedan od razloga zbog kojeg je žalilac isključen iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 7 ZJN i to što nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom, tj. nije dostavio kopiju garancije putem ESJN.

Dakle, kako žalilac nije podnio garanciju ponude u elektronskom obliku, to je bio dužan da osim originala garancije ponude, koju je dostavio neposredno na arhivu naručioca, dostavi i kopiju garancije ponude putem ESJN-a. Naime, budući da ne postoji bilo kakav dokaz da je žalilac kopiju garancije ponude dostavio putem ESJN-a, to iz navedenog nesporno proizilazi da isti nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2 i 3 ZJN, zbog čega se žalba osnovom člana 192 stav 1 tačka 4 ZJN odbija kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

S obzirom, da je žalba odbijena kao izjavljena od strane neovlašćenog lica, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 4 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

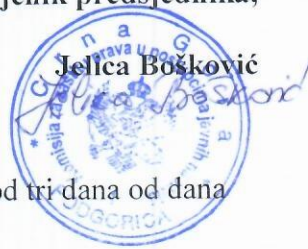
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.