



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-94/2023

ESJN: 40122

Podgorica, 05.05.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad od 13.04.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Osnovna škola "Vladimir Nazor" Podgorica broj 2836 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.05.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad od 13.04.2023.g., izjavljena protiv odluke JU Osnovna škola "Vladimir Nazor" Podgorica broj 2836 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 26 (br.1/23) od 05.01.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga prevoza učenika, JU Osnovna škola "Vladimir Nazor" Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 2836 od 06.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad je, dana 13.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika, Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je pobijana odluka nezakonita, jer u postupku ocjene ponude izabranog ponuđača, naručilac nije na pravilan način utvrdio stvarno činjenično stanje u pogledu ispravnosti ponude, budući da se uvidom u istu nesporno zaključuje da je za usluge prevoza učenika ponudio dva vozila koja su u njegovom vlasništvu, dok je za ostala četiri vozila koristio sposobnosti drugog pravnog lica,

ali tu činjenicu naručilac nije na pouzdan i nedvosmislen način utvrdio, jer u obrazloženju odluke nije naveo koliko vozila izabrani ponuđač ima na raspolaganju odnosno u svom vlasništvu, a koliko koristi od drugog pravnog subjekta, koji je to pravni subjekat, koja su vozila u pitanju i sl., već je samo naveo da je izabrani ponuđač dostavio ugovor o zakupu vozila i registarske oznake vozila. Dalje navodi da naručilac nije u obrazloženju odluke naveo da li su predmetna vozila registrovana i do kada, jer da je to uradio zaključio bi da je jednom od ponuđenih vozila - autobusu marke Mercedes Turismo 350 reg. br. PG EHC 068 broj šasije NMB 61335813243055 istekla registracija dana 28.01.2023.g., što znači da ovaj dokaz nije mogao prihvatiti kao validan, a ovo tim prije što je naručilac dana 02.03.2023.g., zatražio od izabranog ponuđača da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a te dokaze, među kojima i kopije saobraćajnih dozvola je izabrani ponuđač dostavio dana 07.03.2023.g., tako da je naručilac, obzirom da je u pitanju prevoz djece – učenika, radi njihove bezbjednosti i sigurnosti bio obavezan, da utvrdi da li su ponuđena vozila registrovana i do kada, a što očigledno nije utvrdio. Takođe, navodi da je neosnovan i pravno neodrživ navod iz pobijane odluke da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, s obzirom da Izjava privrednog subjekta koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, nije od strane izabranog ponuđača popunjena na ispravan način odnosno u dostavljenoj Izjavi u rubrici „koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti“, isti je naveo NE, a što je u suprotnosti sa dostavljenim dokazima, jer je očigledno da za izvršenje predmeta javne nabavke izabrani ponuđač koristi kapacitete drugog privrednog subjekta, uzimanjem u zakup vozila - autobusa koji su mu neophodni da bi mogao da realizuje uslugu prevoza, jer sa svoja dva autobusa, a imajući u vidu tehničku specifikaciju, to nije u mogućnosti. Dalje ističe da u dijelu Izjave - stručna i tehnička sposobnost u „rubrici 5 da li privredni subjekt posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine“, izabrani ponuđač nije dao odgovor, iako je bio obavezan da to učini, obzirom da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da će vrednovanje ponuda vršiti i po podkriterijumu kvalitet po osnovu dva kriterijuma i to (K1) Broja vozila - voznog parka i (K2) Uspostavljen sistem zaštite životne sredine ISO 14001:2015. i po tom osnovu dao izabranom ponuđaču maksimalan broj bodova 4, to je nejasno kako je naručilac ponudu ovog ponuđača ocijenio ispravnom. Takođe, ističe da izabrani ponuđač nije popunio ni dio Izjave privrednog subjekta - Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, odnosno nije se decidno izjasnio sa DA ili NE, pa je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da ne postoji jedan od predviđenih osnova za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, obzirom da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji kao osnove za isključenje iz postupka nabavke propisao postojanje drugih razloga predviđenih ovim zakonom. Smatra da je razlog neispravnosti ponude izabranog ponuđača to što u istoj nije navedena cijena po jedinici kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već samo ukupna cijena tj. procijenjena vrijednost javne nabavke 209.250,00 €, jer je ponuđač bio dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni cijena po jedinici navede ponuđenu cijenu, obzirom da je specifikacijom iz Tenderske dokumentacije kao količina određen 1 učenik, a ne da daje samo ukupnu cijenu, a posebno pri činjenici što je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se plaćanje vrši 2 puta u toku mjeseca (1. i 15. u mjesecu), pa se postavlja pitanje na koji način će izabrani ponuđač sačiniti fakture tj. na osnovu koje jedinične cijene, kada istu nije definisao svojom ponudom? Takođe, ističe da je u predmetnom

postupku javne nabavke podnio zahtjeve za pojašnjenje, odnosno pitanja koja imaju karakter zahtjeva za pojašnjenje, što se da zaključiti iz njihove sadržine, koje pojašnjenje je naručilac bio obavezan saglasno članu 95 stav 2 ZJN da dostavi putem ESJN, kako bi svi zainteresovani ponuđači imali uvid u dostavljene odgovore odnosno pojašnjenja, a što isti nije učinio, već je odgovore na postavljena pitanja odnosno pojašnjenja dostavio samo njemu preko komunikacije. Posebno ističe činjenicu da je naručilac Izjavu o nepostojanju sukoba interesa, koja je trebala da bude sastavni dio tenderske dokumentacije, objavio dana 25.01.2023.g., nakon što je dana 24.01.2023.g., izvršio automatsko otvaranje podnešenih ponuda, tako da podnosilac ponude nije bio u mogućnosti da podnese žalbu na tendersku dokumentaciju iz ovih razloga, jer bi ista bila neblagovremena, a nije se radilo o izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, na koje je mogao da izjavi žalbu, što ne umanjuje odgovornost naručioca koji je očigledno učinio povredu zakona, jer je Izjavu o nepostojanju sukoba interesa objavio na ESJN, nakon objavljivanja tenderske dokumentacije, koja je saglasno Pravilniku o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki sastavni dio tenderske dokumentacije, pa je morala biti objavljena kad i tenderska dokumentacija, a ne nakon otvaranja ponuda. Ukazuje i na činjenicu o kojoj Komisija, treba da vodi računa po službenoj dužnosti, bez obzira što to nije osporavao žalbom, a što u svakom slučaju predstavlja bitnu povredu, da je naručilac u tački 10 Poziva za nadmetanje - način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci propisao da su ugovorne strane saglasne da do raskida ugovora može doći ako izvršilac ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen Ugovorom, pri čemu sama formulacija „može doći do raskida ugovora“ može značiti subjektivni odnos prema izabranom ponuđaču, budući da nije jasno definisano koje su to obaveze koje treba da izvrši ponuđač, jer ih u navedenom članu ugovora, a ni u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno naveo odnosno precizirao, te da se u ovom slučaju radi o bitnoj povredi zakona u prilog čega se poziva na Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-97/2020 od 11.06.2020.g. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava, donese rješenje kojim će usvojiti predmetnu žalbu, poništiti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, naložiti naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti, te da mu Komisija vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastava žalbe, po kvalifikovanom punomoćniku – advokatu, u ukupnom iznosu od 484,00 € sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 14.04.2023.g. putem ESJN dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG”, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 03/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-74/2023 od 03.04.2023.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 2660 od 08.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Vujović VR" d.o.o. Danilovgrad u pogledu posjedovanja zahtijevanog sertifikata ISO 37001 o uspostavljenom sistemu menadžmenta protiv korupcije, izdatog od akreditovanog sertifikacionog tijela.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca da je naručilac Izjavu o nepostojanju sukoba interesa, koja je trebala da bude sastavni dio tenderske dokumentacije, objavio dan nakon što je izvršeno automatsko otvaranje podnesenih ponuda, te da je u tački 10 Poziva za nadmetanje (Način zaključivanja i izmjene ugovora o javnoj nabavci) predvidio da su ugovorne strane saglasne da do raskida ugovora može doći ako izvršilac ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen Ugovorom, a da prethodno u navedenom članu Ugovora kao ni u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno definisano koje su to obaveze koje treba da izvrši ponuđač. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije najkasnije 10 dana prije dana 20.01.2023.g., kao dana koji je osnovnim tekstom tenderske dokumentacije određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac žalbu protiv tenderske dokumentacije nije izjavio 10 dana prije prije dana koji je osnovnim tekstom tenderske dokumentacije bio određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda (20.01.2023.g.), već četiri dana prije dana 20.01.2023.g., uz koju nije priložio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka, niti je taj dokaz dostavio posebno u roku za izjavljivanje žalbe, a koju žalbu je Komisija za zaštitu prava Rješenjem broj UP.0907-22/2023 od 20.01.2023.g., odbila kao neblagovremenu i nepotpunu, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega su njegovi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi koji se odnose na tendersku dokumentaciju nedozvoljeni, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Pored navedenog, nijednom odredbom ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19) nije propisano da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije, pa činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u određenim slučajevima može da raskine ugovor, a da po navođenju žalioca prethodno u navedenom članu Ugovora kao ni u tenderskoj dokumentaciji nije eksplicitno definisano koje su to obaveze koje treba da izvrši ponuđač, ne predstavlja bitnu povredu

pravila postupka javne nabavke u smislu člana 195 ZJN ("Sl. list CG", broj 74/19), kako to neosnovano ističe žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasnu ocjenu dokaza u pogledu vozila kojima raspolaže ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica za izvršavanje predmetnih usluga, s obzirom da u obrazloženju iste nije navedeno koliko vozila ovaj ponuđač ima u svom vlasništvu, a koliko koristi od drugog pravnog subjekta, koji je to pravni subjekat, koja su vozila u pitanju i sl., niti je navedeno da li su predmetna vozila registrovana i do kada, jer da je to urađeno zaključilo bi se da je jednom od ponuđenih vozila - autobusu marke Mercedes Turismo 350 reg. br. PG EH 068 istekla registracija dana 28.01.2023.g., što znači da se ovaj dokaz nije mogao prihvatiti kao validan. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, kojom je između ostalog, predvidio: "Parametar Kvalitet (K) - Maksimalan broj bodova po ovim podkriterijumima je 10 Parametar kvalitet (K) vrednovaće se na osnovu 2 kriterijuma: 1. (K 1) Broja vozila - voznog parka kojim raspolaže ponuđač za izvršavanje ovih usluga (K 1) maksimalno 6. vozila, za svako vozilo po 1 bod. ... Za dokazivanje parametara (K 1) iz podkriterijuma kvalitet ponuđač je dužan da dostavi: - kopije saobraćajnih dozvola za vozila kojima raspolaže za izvršavanje usluga". Takođe, naručilac je dana 21.01.2023.g. putem ESJN objavio Obavještenje o promjeni roka otvaranja ponuda, kojim je produžio rok za dostavljanje ponuda i odredio novi datum za otvaranje ponuda za dan 24.01.2023.g. u 9:00 časova.

Ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica je za vrednovanje ponude po parametru kvalitet (K1) dostavio neovjerene kopije saobraćajnih dozvola za šest vozila/autobusa, i to: saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka: PG – FA 646 datum isteka registracije 05.05.2023.g.; saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka PG - EH 068 datum isteka registracije 28.01.2023.g.; saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka PG - FR 083 datum isteka registracije 29.04.2023.g.; saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka PG - HC 638 datum isteka registracije 09.04.2023.g.; saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka PG - ED 471 datum isteka registracije 01.06.2023.g. i saobraćajnu dozvolu za autobus registarskih oznaka PG - JG 966 datum isteka registracije 14.06.2023.g., kao i neovjerenu kopiju Ugovora o zakupu vozila zaključenog dana 10.01.2023.g. između privrednog društva "Adriatic travel" d.o.o. Podgorica kao zakupodavca i privrednog društva "Inrut" d.o.o. Podgorica kao zakupca, kojim ugovorom je u članu 1. predviđeno da zakupodavac daje zakupcu u zakup četiri autobusa, i to autobus marke Mercedes Turismo reg. oznaka PG - EH 068, autobus marke MAN, reg. oznaka PG - FR 083, autobus marke Mercedes Benz reg. oznaka PG - HC 638 i autobus marke MAN, reg. oznaka PG – FA 646.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica naveo: "... Sastavni dio ponude su dokazi za vrednovanje ponuda po osnovu kriterijuma kvalitet i to: - kopije saobraćajnih dozvola za 6 vozila/autobusa sljedećih registarskih oznaka : PG - FA646, PG - EH 068, PG - FR 083, PG - HC 638, PG - ED 471, PG - JG 966 - ugovor o zakupu vozila ... (K 1) Broja vozila voznog parka kojim raspolaže ponuđač za izvršavanje ovih usluga 6. vozila/autobusa sljedećih registarskih oznaka: PG -

FA646, PG - EH 068, PG - FR 083, PG - HC 638, PG - ED 471, PG-JG 966 (K1) - 6 bodova ...".

Dakle, kako iz date metodologije vrednovanja ponuda jasno proizilazi da dokazivanje parametra K1 nije uslovljeno podatkom o načinu raspolaganja ponuđenih autobusa (vlasništvo, zakup ili sl.), to naručilac nije bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navodi koliko vozila ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica ima u svom vlasništvu, a koliko koristi od drugog pravnog subjekta, koji je to pravni subjekt, koja su vozila u pitanju i sl., već je bio dužan da, prilikom vrednovanja ponude, dokazivanje ovog parametra cijeni na osnovu dostavljenih saobraćajnih dozvola za vozila kojima raspolaže za izvršavanje usluga, što je isti i učinio. Pored navedenog, a budući da je naručilac datim obavještenjem odredio da će se otvaranje ponuda održati dana 24.01.2023.g., to saobraćajna dozvola za autobus marke Mercedes Turismo 350 registarskih oznaka PG EH 068 u kojoj je navedeno da je ovo vozilo registrovano do dana 28.01.2023.g., predstavlja validan dokaz za vrednovanje ponuda po predviđenom parametru, jer se shodno odredbi člana 111 ZJN ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova utvrđenih tenderskom dokumentacijom cijeni u odnosu na dan koji je određen kao dan za otvaranje ponuda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pogrešan zaključak naručioca iz pobijane odluke da je ponuda ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta na pitanje „koristi li privredni subjekt sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti“, označio odgovor NE, a što je u suprotnosti sa dostavljenim dokazima, jer je očigledno da za izvršenje predmeta javne nabavke koristi kapacitete drugog privrednog subjekta, uzimanjem u zakup vozila - autobusa koji su mu neophodni za realizaciju predmetne usluge. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti, koristiti sposobnost drugog privrednog subjekta.

Međutim, kako predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđen uslov stručno - tehničke sposobnosti u pogledu mehanizacije, tehničke opreme i/ili drugih kapaciteta koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, tj. nije zahtijevan uslov da ponuđač posjeduje autobuse za izvršenje predmeta nabavke, već je, kao što je prethodno navedeno, metodologijom načina vrednovanja ponuda predviđeno da će se ponude po parametru kvalitet, između ostalog, vrednovati po osnovu broja vozila kojim raspolaže ponuđač za izvršavanje predmetnih usluga, to ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica nije bio dužan da se u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasni da li ispunjava ovaj uslov, na koji način ga ispunjava i da li za to koristi sposobnosti drugog subjekta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno kako je naručilac ponudu ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, s obzirom da ovaj ponuđač u dijelu Izjave privrednog subjekta - stručna i tehnička sposobnost u rubrici 5 "da li privredni subjekt posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine", nije dao odgovor, iako je bio obavezan da to učini, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio da će se vrednovanje ponuda po

podkriterijumu kvalitet, između ostalog, vršiti po osnovu uspostavljenog sistema zaštite životne sredine ISO 14001:2015. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela, koji moraju glasiti na ponuđača kao pravno lice o: - uspostavljenom sistemu menadžmenta kvaliteta ISO9001:2015, - uspostavljenom sistemu bezbjednosti informacija ISO/IEC27701/20193, - uspostavljenom sistemu informacija o privatnosti u svojoj organizaciji ISO/IEC27701/2019, - uspostavljanje sistema upravljanja usklađenošću ISO 37301/2021, - ISO 37001 sistem menadžmenta protiv korupcije, dok je metodologijom načina vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, kojom je između ostalog, predvidio: "Parametar Kvalitet (K) - Maksimalan broj bodova po ovim podkriterijumima je 10 Parametru kvalitet (K) vrednovaće se na osnovu 2 kriterijuma: ... 2. (K 2) Uspostavljen sistem zaštite životne sredine ISO 14001:2015 4 boda. Parametru kvalitet (K2) vrednovaće se na osnovu sertifikata koji izdaje akreditovano sertifikaciono tijelo, koji mora glasiti na ponuđača kao pravno lice. Takođe ponuđač je dužan da navede link gdje se može provjeriti validnost sertifikata."

Dakle, budući da tenderskom dokumentacijom naručilac nije kao uslov stručne i tehničke sposobnosti tražio posjedovanje uspostavljenog sistema zaštite životne sredine ISO 14001:2015, to ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica nije bio dužan da u svojoj izjavi privrednog subjekta, u dijelu stručna i tehnička sposobnost u rubrici 5 navede da li posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine, već je bio dužan da kao dokaz za vrednovanje ponude dostavi Sertifikat ISO 14001:2015 o uspostavljenom sistemu zaštite životne sredine, što je on i učinio.

Pored navedenog, nedostavljanje dokaza za vrednovanje ponuda, ne čini ponudu neispravnom u smislu odredbe člana 133 ZJN, već će takvoj ponudi po parametru na koji se taj dokaz odnosi biti dodijeljeno 0 bodova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je nejasno na osnovu čega je naručilac zaključio da ne postoji jedan od predviđenih osnova za isključenje ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke, s obzirom da ovaj ponuđač nije popunio Izjavu privrednog subjekta u dijelu Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, odnosno nije se decidno izjasnio sa DA ili NE, a da je naručilac u tenderskoj dokumentaciji kao osnove za isključenje iz postupka javne nabavke propisao postojanje drugih razloga predviđenih ZJN. Ovo iz sledećeg razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom naručilac nije predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka privrednog subjekta propisane članom 110 stav 1 ZJN, već obavezne osnove za isključenje iz postupka propisane članom 108 ZJN, među kojim pod tačkom 4 i

osnov - ako postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom, a taj drugi razlog obaveznog isključenja iz postupka propisan je članom 38 stav 2 tačka 1 i članom 139 stav 3 ZJN.

Dakle, kako tenderskom dokumentacijom nije predviđen ni jedan mogući posebni osnov iz člana 110 ZJN za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, to ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica nije bio dužan da se u svojoj izjavi privrednog subjekta izjašnjava u tom pogledu, a kako obrazac izjave privrednog subjekta ne sadrži rubriku/e za izjašnjenje u odnosu na postojanje obaveznog osnova – ako postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom, to ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica nije bio u mogućnosti, niti dužan da se u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasni u odnosu na ovaj obavezni osnov za isključenje iz postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač nije naveo cijenu po jedinici kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već je naveo ukupnu cijenu tj. procijenjenu vrijednost javne nabavke 209.250,00 €, pa je nejasno na koji način će izabrani ponuđač sačiniti fakture tj. na osnovu koje jedinične cijene, obzirom da istu nije definisao svojom ponudom, a budući da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se plaćanje vrši dva puta u toku mjeseca (1. i 15. u mjesecu). Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke kojim je predmet nabavke definisao kroz jednu stavku, te za ovu stavku u rubrici "Opis predmeta nabavke", naveo: " 7:10h od JU OŠ „Vladimir Nazor” - ----- 2 autobusa ka JU OŠ „Marko Miljanov”, 2 autobusa ka gimnaziji „Luca” (voze V i II razred) · Vraćaju se odmah prazni · 7: 40h od JU OŠ „Vladimir Nazor” (3 busa), od Tenkovske (1 bus) ----- ka Tološima (voze IX i VIII razred) · Povratak – prazni · 10:25h od JU OŠ „Vladimir Nazor” (2 busa) ---- voze prvake u gimnaziju „Luca” i vraćaju II razred do naše škole · 10:45h (četvrtak i petak), 11:25h (ponedjeljak, utorak, srijeda) od JU OŠ „Marko Miljanov” - ----- JU OŠ „Vladimir Nazor”, povratak V razreda · 11:40h JU OŠ „Vladimir Nazor” (3 busa), od Tenkovske (1 bus) ----- ka Tološima (voze VII i VI razred) i vraćaju VIII i IX razred · 12:55h od JU OŠ „Vladimir Nazor” ----- 2 busa ka JU OŠ „Marko Miljanov”, 2 busa ka gimnaziji „Luca” (voze IV i III razred), iz Luče se vraća I razred · 16h iz Tološa 4 busa vraćaju VII i VI razred u JU OŠ „Vladimir Nazor” i na Tenkovsku · 16:40h 2 busa iz gimnazije „Luca”, 2 busa iz JU OŠ „Marko Miljanov” vraćaju IV i III razred. Za učenike od I do V razreda imamo 3 usputne stanice (kroz naselje), da bi se smanjila gužva na početnoj stanici. Za učenike od VI do IX razreda imamo 1 dodatnu stanicu, to je kod Tenkovske kapije. Plaćanje se vrši 2 puta u toku mjeseca (1. i 15. u mjesecu). Naručilac ima pravo da ukoliko, tokom dana nisu realizovane sve planirane vožnje, obračuna manje troškove i to u srazmjeri nerealizovanih vožnji u odnosu na kompletne dnevne vožnje", a u rubrici "količina" naveo "1 učenik". Takođe, naručilac je tačkom 9. tenderske dokumentacije dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku iz tehničke specifikacije, u rubrici "Odgovor" prepisao opis predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, te

zatim u rubrici "količina" naveo: "1 učenik", a u rubrici "cijena po jedinici" naveo: "209.250,00 EUR".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da je ponuđač u ponudi iskazao cijene po jedinici mjere, po stavkama predmeta nabavke, ukupno ponuđenu cijenu u eurima na način predviđen obrascem Finansijski dio ponude i u okviru procijenjene vrijednosti nabavke, ista obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke i iskazane su bez iznosa PDV-a, čime je ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima Naručioca i u skladu sa članom 120 stav 3 Zakona. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica cijenu ponude iskazao na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Takođe, i žalilac je na isti način kao i ponuđač "Inrut" d.o.o. Podgorica iskazao cijenu ponude, budući da je u finansijskom dijelu ponude za predmetnu stavku iz tehničke specifikacije, u rubrici "količina" naveo: "1 učenik", a u rubrici "cijena po jedinici" naveo: "196.320,00 EUR". Pored navedenog, činjenica da je cijena ponude ponuđača "Inrut" d.o.o. Podgorica jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke ne čini ponudu neispravnom, jer nijednom odredbom ZJN nije predviđeno da je neispravna ponuda u kojoj je visina ponuđene cijene jednaka procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke, već je članom 133 stav 5 ovog Zakona propisano da je neispravna ponuda u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, a što u konkretnom nije slučaj.

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da je naručilac povrijedio odredbu člana 95 stav 2 ZJN, zato što pojašnjenje tenderske dokumentacije dato po njegovom zahtjevu nije dostavio putem ESJN, kako bi svi zainteresovani ponuđači imali uvid u dostavljene odgovore odnosno pojašnjenja, već je isto preko komunikacije u postupku dostavio samo njemu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 94 stav 4 ZJN propisano je da privredni subjekat može da predloži naručiocu da izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju, u roku od osam dana od dana objavljivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, zatim stavom 5 ovog člana propisano da se u predmetnom predlogu navode razlozi za otklanjanje nepravilnosti, nedostataka ili nezakovitosti tenderske dokumentacije ili izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, ali predlog ne smije da sadrži konkretne izmjene i/ili dopune, te stavom 6 ovog člana propisano da je naručilac dužan da u roku od tri dana, od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana elektronskim putem obavijesti podnosioca predloga da li će vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije u predloženom dijelu.

Iz spisa predmeta jasno proizilazi da se žalilac dana 10.01.2023.g. putem ESJN-a kroz odjeljak "komunikacija u postupku" obratio naručiocu, gdje je u rubrici "vrsta poruke:" naveo "zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije", a u dijelu "prilozi" dostavio skenirani dokument "pitanja.PDF", a da je naručilac dana 13.01.2023.g. žalioцу putem ESJN-a kroz "komunikacija u postupku" u dijelu "prilozi" dostavio skenirani dokument "Odgovori.docx", kojim ga obavještava da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije u predloženom dijelu, te naveo razloge za navedeno.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac nije podnio zahtjev za pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije, već zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije, a po kojem zahtjevu je naručilac u roku od tri dana, elektronskim putem obavijestio žalioca da neće vršiti izmjene tenderske dokumentacije u predloženom dijelu, na koji način je postupio u skladu sa odredbom člana 94 stav 6 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 i ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.